

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

Христианский взгляд
на мироздание

Джонатан Сарфати

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ



ББК 4.3
УДК 221
С 20

САРФАТИ Джонатан , предисловие ХЭМА Кена

С 20 Несостоятельность теории эволюции. Руководство для учеников, родителей и преподавателей, опровергающее современные аргументы в пользу эволюции. – Симферополь: Христианский научно-апологетический центр, 2001. – 136 с.; ил.

ISBN:

Книга «Несостоятельность теории эволюции», рассматривая наиболее современные аргументы теории эволюции, не оставляет камня на камне от этой необоснованной теории, у которой нет будущего, и предлагает то, что нам сейчас так необходимо – истинный свет свободной мысли.

Издание предназначено для учащихся, родителей и преподавателей средних и высших учебных заведений.

ББК 4.3
УДК 221

Книга «Безпідставність теорії еволюції», розглядаючи сучасні аргументи теорії еволюції, не залишає каменя на камені від цієї необґрунтованої теорії, у якій немає майбутнього, і пропонує те, що нам зараз так необхідне – істинний світ вільної думки.

Видання призначене для учнів, батьків і викладачів середніх та вищих навчальних закладів.

© 1999 by Answers in Genesis, Brisbane, Australia, ACN 010 120 304.
Jonathan D. Sarfati. **Refuting Evolution.** – Master Books, 1999. – 144 p.

Russian edition published in cooperation with Literature And Teaching Ministries, 221 West Third St., Joplin, Mo 64801, USA

Все права закреплены. Ни одна из частей этой книги не может быть использована или воспроизведена в каком бы то ни было виде каким бы то ни было способом без предварительного письменного согласия издателя, за исключением краткого цитирования в статьях и обзорах.

© Первое издание в США: май, 1999.

© Первое издание в Австралии: ноябрь, 1999.

© 2001 Христианский научно-апологетический центр (перевод)
95011, Симферополь, ул. Севастопольская, 30/7, ОС 11
www.crimea.com/~creation

ISBN:

БЛАГОДАРНОСТЬ

Я благодарю людей, которые прочли рукопись этой книги и сделали множество ценных замечаний. Это доктор Дон Бэттен (Don Batten), Рассел Григг (Russell Grigg), Кен Хэм (Ken Ham), Кристин Макмиллан (Christine McMillan) и доктор Карл Виланд (Carl Wieland).

Я также весьма благодарен докторам Дэнни Фолкнеру (Danny Faulkner) и Эндрю Снеллингу (Andrew Snelling) за научные консультации по главам 7 и 8 соответственно.



ПРЕДИСЛОВИЕ

Живо помню, как после одного из семинаров ко мне подбежала девушка и раздражённо выпалила:
— Ух, как я зла!

— На меня? — осторожно осведомился я, пытаюсь предугадать, что за сцена сейчас разыграется.

— Нет, не на вас, — на моих школьных учителей и преподавателей в колледже!

— Чем же они вас так рассердили?

И тут она разразилась длинным монологом, который звучал примерно так:

— Почему никто не рассказывал, что есть масса аргументов, которые опровергают теорию эволюции? Зачем учителя вбивали мне в голову идеи, давным-давно отвергнутые даже самими эволюционистами? Почему они скрывали от нас свидетельства в пользу Сотворения мира? Ведь то, что я думаю о возникновении мира, определяет мой образ жизни. Почему же от меня прятали все эти знания? Разве это называется образованием?..

Когда я работал учителем в системе среднего образования Австралии, меня очень огорчал тот факт, что аргументы в пользу эволюции, изложенные в большинстве школьных учебников, настолько устарели, что даже сами эволюционисты давным-давно отказались от них. И уж совсем грустно было осознавать, что многие учителя пережёвывают ту же жвачку, которой их самих напичкали в школе или колледже, в то время как ведущие учёные давно отвергли эти идеи.

Беседуя о создавшемся положении с коллегами-учителями, я обнаружил, что многие из них просто не имели возможности познакомиться с самыми современными открытиями — им неоткуда было узнать о новейших исследованиях. Учебники же — возможно, по экономическим причинам — отставали от научных открытий на много лет.

В результате столь печального положения дел целые поколения школьников и студентов продолжают воспитываться в духе устаревших эволюционных теорий, не осознавая, что в действительности эти учения постоянно подвергаются пересмотру и переоценке. Таким образом, детей, как и их учителей, пытаются убедить, что эволюция — неоспоримый факт. На самом же деле это всего лишь система взглядов, основанная на изменчивых теориях.

Недавно Национальная Академия наук США, весьма уважаемое учреждение, выпустила учебник, предназначенный для общественных школ и других учебных заведений. Эта книга должна была включать в себя новейшие факты в области теории эволюции. И действительно, это весьма профессионально выполненное издание на первый взгляд содержит неоспоримые доказательства эволюции. Оно и создано для того, чтобы убедить учителей и в дальнейшем вдалбливать теорию эволюции в головы учеников. Оно даже содержит специальные советы для работы с подростками, исповедующими антиэволюционистские взгляды!

Доктор Джонатан Сарфати, учёный-креационист, тщательно изучил этот учебник. Оказалось, что в нём содержатся не только устаревшие факты, но и небылицы, призванные ввести читателей в заблуждение. И на протяжении всего повествования авторы учебника ведут тихую и незаметную антихристианскую пропаганду.

Доктор Сарфати — высококвалифицированный специалист, отличающийся эрудицией и широчайшим кругозором во многих областях знания.

Я призываю преподавателей университетов и школ, студентов и школьников не только прочесть книгу доктора Сарфати и задуматься над его словами, но и самостоятельно проверить приведенные им факты. Думаю, многие из вас «разозлятся», увидев, насколько односторонне преподносится теория эволюции в нашем обществе.

Мне кажется, что эта книга — один из самых современных трудов, посвящённых критике эволюционной теории, и человек, сумевший провести столь фундаментальное научное исследование, способен заставить задуматься даже самых закоренелых эволюционистов.

Пожалуйста, прочтите внимательно его книгу — ведь от того, как вы представляете себе появление людей на Земле, зависит всё наше мировоззрение. И это действительно очень важно.

*Кен Хэм,
основатель и исполнительный директор
миссии «Ответы Бытия», США*

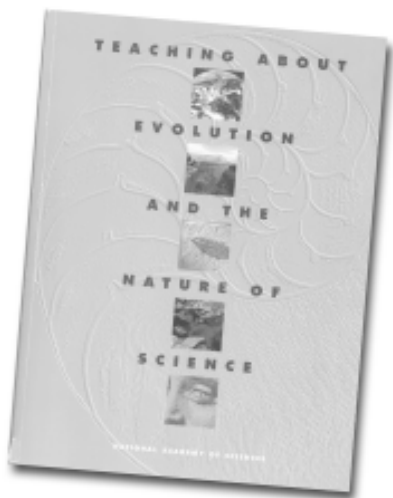
ВВЕДЕНИЕ

Недавно Национальная Академия наук США (НАН) выпустила пособие для преподавателей под названием «Учение об эволюции и природа науки». Оно было распространено по всей Америке, чтобы учителя имели возможность включить в учебные программы больше занятий по теории эволюции и преподавать учение об эволюции «от молекулы к человеку» как о научном факте. Цель данного издания определена в предисловии к нему:

Многие учащиеся имеют слишком ограниченный кругозор в том, что касается важнейшей теории в современной биологической науке, теории, необходимой для понимания ключевых фактов в бытии живых существ, – теории биологической эволюции.

Однако трудно поверить, что «многие учащиеся имеют слишком ограниченный кругозор» в отношении эволюции. Вся светская система образования США (и большинства других стран мира) зиждется на фундаменте теории эволюции. Загляните в любой школьный учебник биологии – и вы увидите, что они, *все без исключения*, открыто поддерживают эволюцию. Трудно поверить и в то, что теория эволюции так уж «необходима» в биологии, поскольку большая часть «ключевых фактов в бытии живых существ» была открыта креационистами. Например, Луи Пастер обнаружил, что многие заболевания вызываются микробами, и показал невозможность самозарождения жизни, Грегор Мендель основал генетику, а Карл Линней разработал современную систему классификации. Многие выдающиеся биологи наших дней тоже не приемлют идею эволюции – на результаты их трудов никоим образом не повлиял вопрос о том, действительно ли рыбы, выйдя из воды на сушу, постепенно превратились в философов.

Книга *«Несостоятельность теории эволюции»* — попытка компенсировать односторонний проэволюционистский подход к преподаванию теории происхождения жизни. Вышеупомянутый учебник НАН, в работе над которым приняли участие ведущие эволюционисты, содержит новейшие и наиболее внушительные доказательства эволюции. Поэтому наше критическое исследование обращено к современной теории эволюции в том виде, в каком она преподается в высших и средних учебных заведениях и преподносится средствами массовой информации. *«Несостоятельность теории эволюции»* приводит контраргументы доказательств, изложенных в пособии *«Учение об эволюции и природа науки»*, с целью ознакомить широкую читательскую аудиторию — преподавателей, учащихся и родителей — с общей критикой теории эволюции. В то же время, *«Несостоятельность теории эволюции»* включает в себя (насколько это позволяет объём книги) максимум данных в защиту креационизма. Таким образом, эта книга сочетает в себе аргументы против теории эволюции и в пользу креационной теории. Надеемся, что она станет предметом широкого обсуждения и поможет студентам и преподавателям трезво и непредвзято взглянуть на вопрос о происхождении жизни.



ЭВОЛЮЦИОННАЯ И КРЕАЦИОННАЯ ТЕОРИИ, НАУКА И РЕЛИГИЯ, ФАКТЫ И ПРЕДУБЕЖДЕНИЯ

Многие книги об эволюции, в том числе «Учение об эволюции и природа науки», противопоставляют религиозные «представления» о Творении научным «фактам» об эволюции. Важно осознать, что такое противопоставление неверно по своей сути. Креационисты, отстаивая свои взгляды, нередко обращаются к научным фактам, а эволюционисты, в свою очередь, часто прибегают к *вненаучным философским допущениям*. Креационистов зачастую критикуют за заведомую предвзятость; однако эволюционисты (и это признают многие из них) тоже строят доказательство, начиная с определенного предубеждения. Дискуссия между креационистами и эволюционистами – это в первую очередь дискуссия между двумя мировоззрениями, основанными на двух взаимоисключающих допущениях.

В данной главе мы критически рассмотрим определения науки и ту роль, которую играют в научной интерпретации предубеждения и допущения.

ПРЕДУБЕЖДЕНИЯ ВЕДУЩИХ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ

Было бы заблуждением полагать, будто факты говорят сами за себя – они всегда *интерпретируются* в рамках того или иного учения. Эволюционная интерпретация, или толкование, опирается на *натурализм* – учение, предполагающее, что все сущее создало себя само, без божественного вмешательства, и что Бог не дал нам знания о прошлом.

Теория эволюции – вывод из этого предположения – и есть та идея, что все сущее создало само себя. Она включает в себя следующие недоказанные допущения: в результате предполагаемого «Большого взрыва» ничто породило нечто; неживая материя породила жизнь; одноклеточные организмы породили многоклеточные; беспозвоночные породили позвоночных; человекообразные обезьяны породили человека; неразумная и безнравственная материя породила разум и нравственность; людские устремления породили религию и т. д.

Профессор Д. М. С. Уотсон, один из самых выдающихся биологов и авторов научно-популярных книг своего времени, указывает, что в основе эволюционного мышления лежат атеистические предубеждения. Вот что он пишет:

«Эволюция [является] общепризнанной теорией не потому, что её истинность может быть доказана логически последовательными доводами, а потому, что единственная альтернатива ей – целенаправленное сотворение – явно неправдоподобна».¹

Таким образом, речь не идёт о противостоянии предвзятых креационистов, опирающихся на религию, и объективных эволюционистов, опирающихся на науку. В действительности перед нами – противостояние христианской религии и религии светского гуманизма, выражающееся в различной интерпретации одних и тех же научных данных. Вот что отмечает автор научно-популярных книг, убеждённый противник креационизма Бойс Ренсбергер (Boys Rensberger):

«Теперь необходимо заглянуть несколько глубже и понять работу учёных «изнутри», на том уровне, о котором нам не расскажут учебники. Дело в том, что учёные вовсе не так объективны и беспристрастны, как им хотелось бы, чтобы мы думали. Большинство учёных составляет свои представления о том, как устроен мир, не на основе точных, логически связанных процессов, а исходя из догадок и предположе-

¹ D. M. S. Watson, "Adaptation," *Nature* 124:233, 1929.

ний, порой совершенно фантастических. Ученый как личность зачастую приходит к убеждению об истинности чего бы то ни было задолго до того, как соберёт убедительные доказательства своей догадки. Ведомый верой в собственные идеи и стремлением к признанию в научном сообществе, учёный годами трудится, свято веря, что его теория верна, и проводя бесконечные эксперименты, призванные, как он надеется, это подтвердить».²

Таким образом, речь идёт не о том, кто подвержен предубеждениям, а кто – нет, а о том, какое из предубеждений верно! Авторы книги *«Учение об эволюции и природа науки»* в диалоге на страницах 22 – 25 признают, что наука имеет дело не только с фактами, что она – не догма, а эксперимент и поиск. Но штука в том, что при этом вся книга в целом догматично утверждает, будто эволюция – установленный факт!

Профессор Ричард Левонтин (Richard Lewontin), генетик (называющий себя марксистом), прославленный лидер неodarвинистов и один из самых активных пропагандистов эволюционной биологии, недавно написал очень красноречивый текст (курсив авторский). В его строках ощущается скрытое концептуальное предубеждение против теории Творения, независимо от того, подтверждается ли эта теория фактами:

«Мы принимаем сторону науки, *несмотря на* явную абсурдность некоторых её конструкций, *не-смотря* на то, что она так и не сумела выполнить многие из своих столь неумеренно расточаемых обещаний, связанных со здоровьем и жизнью, *не-смотря на* терпимость научного сообщества по отношению к необоснованным байкам; мы принимаем сторону науки из-за своей изначальной преданности материализму. И дело не в том, что научные методы и институты каким-то образом при-

² Boyce Rensberger, *How the World Works* (NY: William Morrow 1986), pp. 17 – 18.

нуждают нас верить в материалистическое объяснение мира явлений; напротив, наша *априорная* приверженность материалистическим причинам сама вынуждает нас создавать такой аппарат исследования и такие теории, из которых вытекают материалистические объяснения – какими бы неестественными или загадочными ни казались они непосвященным. Более того, этот материализм абсолютен, ибо мы не можем позволить Божественному ступить на наш порог».³

Многие эволюционисты бранят креационистов не потому, что располагают фактами, опровергающими креационную теорию, а потому, что креационисты отказываются принимать нынешние правила игры – правила, которые *априори* [т. е. до изучения доказательств] исключают возможность сверхъестественного Творения.⁴ То, что речь действительно идёт об «игре», подтвердил биолог-эволюционист Ричард Дикерсон (Richard Dickerson):

«Наука в основе своей – игра. Игра, которая идёт по одному-единственному определяющему правилу:

Правило 1: Ну-ка давайте посмотрим, до какой степени мы сумеем объяснить поведение физической и материальной Вселенной исключительно в терминах физической и материальной причинности, без сверхъестественного вмешательства».⁵

На практике эта игра принимает расширенную форму – мы пытаемся объяснить без участия сверхъестественного не только поведение, но и *происхождение* всего сущего.

По правде говоря, эволюционисты то и дело нарушают свои же правила и предполагают вмешательство разумного создателя. Например, обнаружив наконечник стрелы, архео-

³ Richard Lewontin, “Billions and billions of demons,” *The New York Review*, January 9, 1997, p. 31.

⁴ C. Wieland, “Science: the rules of the game,” *Creation* 11(1):47 – 50, December 1988 – February 1989.

⁵ R. E. Dickerson, *J. Molecular Evolution*, 34:277, 1992; *Perspectives on Science and the Christian Faith* 44:137 – 138, 1992.

логи не сомневаются в том, что его созданию предшествовал разумный замысел – хотя, разумеется, они не видели того, кто изобрёл и изготовил этот наконечник. А программа SETI (Search for Extraterrestrial Intelligence – «Поиски внеземного разума») основана на той идее, что сигнал из космоса, содержащий информацию, не может не иметь разумного источника. Однако материалистическая предубеждённость многих эволюционистов означает, что поистине огромной информации, содержащейся в каждой живой клетке, они отказывают в праве иметь разумный источник!

Не случайно ведущие эволюционисты всегда горячо протестовали против идеи библейского христианского Бога.⁶ Стивен Джей Гоулд и другие показали, что целью Дарвина было разрушение представления о Божественном Создателе.⁷ Ричард Докинс (Richard Dawkins) приветствует теорию эволюции, поскольку, по его словам, до Дарвина невозможно было быть последовательным, совершенным атеистом, каким он себя считает.⁸

Многие атеисты осознали себя таковыми только «благодаря» теории эволюции. Так, Э. О. Уилсон (E. O. Wilson), эволюционист-энтомолог и социобиолог (его статья опубликована в учебнике «Учение об эволюции и природа науки» на странице 15) заявляет:

«Я, как и многие в Алабаме, был возрождённым христианином. В пятнадцать лет я стал членом Южной баптистской церкви – с большим воодушевлением и с интересом к фундаменталистской вере; в семнадцать лет, поступив в Университет штата Алабама и услышав о теории эволюции, я ушёл из церкви».⁹

⁶ D. Batten, "A Who's Who of evolutionists," *Creation* 20(1):32, December 1997 – February 1998; "How Religiously Neutral are the Anti-Creationist Organizations?" available from the AiG website at <http://www.answersingenesis.org/docs/189.asp> (last download November 3, 1999).

⁷ C. Wieland, "Darwin's real message: have you missed it?" *Creation* 14(4):16 – 19, September – November 1992.

⁸ Richard Dawkins, *The Blind Watchmaker: Why the Evidence of Evolution Reveals a Universe without Design*, (NY: W. W. Norton, 1986), p. 6.

⁹ E. O. Wilson, *The Humanist*, September/October 1982, p. 40.

Зачастую люди просто не понимают, что эволюционное учение насаждает антибиблейскую религию. Два первых принципа *«Второго гуманистического манифеста»*, подписанного в 1973 году многими выдающимися эволюционистами, гласят:

1. Религиозные гуманисты считают, что Вселенная существует сама по себе и не была сотворена.

2. Гуманизм полагает, что Человек – часть природы, возникшая в результате непрерывного процесса.

Именно этому учит теория эволюции. Многие лидеры гуманизма вполне открыто заявляют о том, что для обращения детей в свою веру используют среднюю школу. Это, возможно, удивит родителей, которые думают, что религия отделена от школьного обучения. Но следующая цитата не оставляет места для сомнений:

«Я убеждён, что битва за будущее человечества должна вестись – и быть выиграна – в школьном классе, учителями, которые верно понимают свою роль провозвестников новой веры – гуманизма, религии, которая признаёт и чтит искру того, что богословы называют божественностью, в каждом человеческом существе. Эти учителя должны воплощать в себе ту же беззаветную преданность, что и самые неистовые проповедники-фундаменталисты, ибо им предстоит стать священнослужителями иного рода, использующими класс вместо кафедры, чтобы нести гуманистические ценности, независимо от предмета, который они преподают, независимо от уровня образования, будь то старшая группа детского сада или государственный университет. Классная комната может и должна стать полем битвы между старым и новым – между разлагающимся трупом христианства со всем его злом и страданиями, и новой верой гуманизма...

Несомненно, это будет долгая, трудная, мучительная борьба, полная горя и слёз, – но гуманизм одержит победу. Он должен победить – от этого зависит выживание всей человеческой семьи (курсив мой – Дж. С.)».¹⁰

«Учение об эволюции...» – книга, которая называет себя сугубо научной и нейтральной по отношению к религии, – тоже содержит ряд собственных религиозных утверждений. Откроём, к примеру, страницу 6:

«Принять вероятность перемен и увидеть в перемене новую возможность, а не угрозу – вот безмолвное послание, заключённое в уроке эволюции».

Однако это «послание» бессмысленно, поскольку на странице 127 этой же книги авторы признают, что эволюция «непредсказуема и естественна» и «не имеет определённого направления или цели».

Авторы «Учения об эволюции...», вероятно, осознают, что оголтелый атеизм большинства ведущих эволюционистов отпугнёт от них многих американских родителей. Совсем недавно Рус (Ruse) – известный философ-агностик и противник креационизма – признал, что «эволюция как научная теория отвержена натурализму», но «упоминать об этом в зале суда – плохая идея».¹¹ «Учение об эволюции...» пытается «оздоровить» теорию эволюции, заявляя, что она совместима с многими религиями, и даже призывает в союзники различных религиозных деятелей. Один из «диалогов» изображает учителя, который добился больших успехов в противостоянии креационизму: по его совету ученики задавали пастору вопрос об эволюции и в ответ слышали: «А что? Конечно, эволюция! А что с ней не так?» Диалоги в этой книге вымышлены, но ситуация вполне реальна!

¹⁰ J. Dunphy, "A Religion for a New Age," *The Humanist*, Jan. – Feb. 1983, pp. 23, 26, cited by Wendell R. Bird, *Origin of the Species – Revisited*, vol. 2, p. 257.

¹¹ Симпозиум «Новый антиэволюционизм» (во время ежегодного собрания Американской ассоциации за прогресс в науке, 1993). См. C. Wieland, "The religious nature of evolution," *CEN Technical Journal* 8(1):3 – 4.

Многие, наверное, удивятся, узнав, что священнослужители не верят своей Книге – Библии. Библия ясно учит, что Бог сотворил мир недавно, в течение шести обычных, следовавших друг за другом дней, что Он повелел всему живому размножаться «по роду его», и что смерть и страдания вошли в мир из-за грехопадения Адама. Это – одна из причин, по которым христиане считают, что теория эволюции несовместима с христианством. На странице 58 *«Учения об эволюции...»* говорится, что многие христиане верят, будто Бог «творил посредством эволюции» (так называемая «теистическая эволюция»). Однако, согласно теории теистической эволюции, Бог использовал борьбу за существование, а вместе с ней и «последнего врага» – смерть (1 Кор. 15:26), чтобы сделать Своё творение «хорошо весьма» (Быт. 1:31).¹² У библейских креационистов эта точка зрения вызывает большие возражения.

Единственный способ совместить теорию эволюции и «религию» заключается в том, чтобы объявить «религию» чем-то субъективным, не имеющим отношения к реальному миру. Бог, «творивший» посредством эволюции, равносителен отсутствию Бога.

Время от времени авторы *«Учения об эволюции...»* ослабляют бдительность. Так, на странице 11 упоминается «объяснение, приведённое в Книге Бытия... о том, что Бог создал всё сущее в его нынешнем виде за шесть дней». Книга Бытия действительно учит, что основные роды были сотворены за шесть дней, а это противоречит теории эволюции. Тем самым *«Учение об эволюции...»* по сути заявляет, что теория эволюции противоречит Книге Бытия и, следовательно, христианству, хотя авторы книги утверждают, что никоим образом не намерены «нападать» на «религию». *«Учение об эволюции...»* зачастую пытается извратить утверждения креационистов, представить их в виде своего рода жупела. Креационисты не утверждают, что всё было сотворено в точности в том же виде, в каком существует сегодня. Они верят в изменения *в пределах рода*, что принципиально отличается от изме-

¹² В. Гитт. *Творил ли Бог через эволюцию?* (Bielefeld, Germany: CLV, 1993); D. H. Lane, "A Critique of Theistic Evolution," *Bibliotheca Sacra* **151**:11 – 31, January – March 1994, Part 1; **151**:155 – 174, April – June 1994, Part 2.

нений с приобретением информации, необходимых для эволюции «от молекулы к человеку». Об этом ещё пойдёт речь в следующей главе.

Кроме того, «Учение об эволюции...» открыто пропагандирует ряд откровенно атеистических книг – например, книги Ричарда Докинса (с. 131).¹³ На странице 129 говорится: «Утверждения о сотворении... нельзя воспринимать как разумную альтернативу научным объяснениям происхождения и эволюции жизни». То, что нельзя назвать разумным, следует называть неразумным; таким образом, «Учение об эволюции...» отказывает всем, кто верит в сотворение мира, в разуме и логике. Подобные заявления вряд ли можно назвать «нейтральными по отношению к религии»; вот почему многие верующие восприняли его как прямой выпад.

Обзор, опубликованный недавно в ведущем научном журнале “*Nature*”, убедительно показал, что сама Национальная Академия наук, выпустившая в свет книгу «Учение об эволюции...», явно настроена против Бога, и ни о каком «непредвзятом отношении» к религии не может быть и речи.¹⁴ Опрос всех 517 членов НАН в области биологических и физических наук показал, что более половины респондентов – 72,2% – убеждённые атеисты; 20,8% – агностики, и лишь 7% верят в Бога как Личность. Доля людей, верующих в Бога и бессмертие, оказалась наименьшей среди биологов. Весьма вероятно, что те, кто не стал отвечать на вопросы, тоже относят себя к неверующим, так что исследование может и недооценивать уровень антирелигиозных настроений в НАН. Процент атеистов в НАН гораздо выше, чем среди учёных США вообще и среди населения в целом.

¹³ Критику книг Докинса см.: G. H. Duggan, “Review of *The Blind Watchmaker*,” *Apologia* 6(1):121 – 122, 1997; K. T. Gallagher, “Dawkins in Biomorph Land,” *International Philosophical Quarterly* 32(4):501 – 513, December 1992; R. G. Bohlin, “Up the river without a paddle – Review of *River Out of Eden: A Darwinian View of Life*,” *CEN Technical Journal* 10(3):322 – 327, 1996; J. D. Sarfati, “Review of *Climbing Mt Improbable*,” *CEN Technical Journal* 12(1):29 – 34, 1998; W. Gitt, “Weasel Words,” *Creation* 20(4):20 – 21, September – November 1998.

¹⁴ E. J. Larson and L. Withan, “Leading scientists still reject God,” *Nature* 394(6691):313, July 23, 1998. При этом учёных относят к категории «выдающихся» на основе одного-единственного критерия – членства в НАН.

Говоря о пресловутой «религиозной нейтральности» «Учения об эволюции...», обозреватели отмечают:

Президент НАН Брюс Олбертс (Bruce Alberts) сказал: «Среди членов академии много выдающихся учёных, искренне верующих в Бога и верящих в эволюцию; многие из них – биологи». *Результаты нашего исследования позволяют сделать противоположный вывод.*¹⁵

ОСНОВА СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

Многие историки самых разных религиозных убеждений, в том числе и атеисты, показали, что расцвет современной науки начался только в христианской Европе. Например, доктор Стенли Джейки (Stanley Jaki) убедительно продемонстрировал, что вне иудео-христианской культурной традиции Европы научный метод оказался мертворождённым.¹⁶ Таким образом, историки подчёркивают, что основы современной науки покоятся на идее создания Вселенной Разумным Творцом. Организованность Вселенной можно объяснить лишь организованным Создателем. Если же никакого создателя не было, или если миром управлял Зевс со своей олимпийской компанией, то откуда бы взялся порядок мироустройства? Выходит, истинно христианская вера не только не является препятствием науке, но, напротив, послужила её фундаментом. А, следовательно, эволюционисты ошибаются, утверждая, будто вера в чудеса означает не что иное как невозможность научного эксперимента. Вот что пишет Лорен Эйсли (Loren Eiseley):

«Философия экспериментальной науки... начала делать открытия и осваивать свои методы, веря – а не зная, – что она имеет дело с разумной Вселенной, управляемой Творцом, Который действовал не по внезапной прихоти и не препятство-

¹⁵ E. J. Larson and L. Withan, "Leading scientists still reject God," *Nature* 394(6691):313, July 23, 1998.; курсив мой – Дж. С.

¹⁶ S. Jaki, *Science and Creation* (Edinburgh and London: Scottish Academic Press, 1974).

вал силам, которые Сам же создал... Один из самых любопытных исторических парадоксов состоит в том, что наука, которая в профессиональном смысле имеет весьма малое отношение к вере, обязана своим возникновением именно вере – вере в то, что Вселенную можно рационально объяснить; на этом предположении и зиждется современная наука».¹⁷

Таким образом, эволюционисты, включая и самого Эйсли, отказались от единственного рационального обоснования науки. У христиан же такое обоснование имеет ся и по сей день.

Следовательно, никого не должен удивлять (хотя многих он всё же удивляет) тот факт, что большинство современных наук было основано теми, кто веровал в *Сотворение*. Список учёных-креационистов весьма впечатляющ.¹⁸ Вот всего несколько примеров:

Физика – Ньютон, Фарадей, Максвелл, Кельвин

Химия – Бойль, Дальтон, Рамсей

Биология – Рей, Линней, Мендель, Пастер, Вирхов, Агассиц

Геология – Стено, Вудворд, Брюстер, Бакленд, Кювье

Астрономия – Коперник, Галилей, Кеплер, Гершель, Маундер

Математика – Паскаль, Лейбниц, Эйлер.

¹⁷ L. Eiseley: *Darwin's Century: Evolution and the Men who Discovered It* (Anchor, NY: Doubleday, 1961).

¹⁸ A. Lamont, *21 Great Scientist who Believed the Bible* (Australia: Creation Science Foundation, 1995), pp. 120 – 131; H. M. Morris, *Men of Science – Men of God* (Green Forest, AR: Master Books, 1982).



Доктор Иэн Макреди, австралийский микробиолог, лауреат многих премий, креационист. См. интервью в *Creation* 21(2):16 – 17, March – May 1999.

Да и в наши дни многие учёные отрицают эволюцию «от молекулы к человеку» (то есть идею самосоздания всего живого). Учёные из миссии «*Ответы Бытия*» (Австралия) являются авторами целого ряда статей, относящихся к соответствующим областям научной деятельности. Так, доктор Рассел Хамфриз (Russell Humphreys), специалист по ядерной физике, работающий в Национальных лабораториях Сандиа в Альбукерке, Нью-Мексико, напечатал более 20 статей в физических журналах, а катастрофическая теория тектоники плит доктора Джона Баумгарднера (John Baumgardner) была опубликована в журнале “*Nature*”. Доктор Эдвард Будро (Edward Boudreaux) из университета Нового Орлеана опубликовал 26 статей и четыре книги по физической химии. Доктор Мачей Гертых (Maciej Giertych), глава отдела генетики Института дендрологии Академии наук Польши, – автор 90 научных публикаций. Доктор Рэймонд Дэмэдиен (Raymond Damadian) изобрёл прибор магнитно-резонансного отражения (МРО), спасший уже много жизней.¹⁹ Доктор Рэймонд Джонс (Raymond Jones) был назван одним из самых выдающихся учёных Австралии за открытия, касающиеся бобового растения *Leucaena* и симбиоза бактерий со жвачными парнокопытными; эти открытия экономят Австралии миллионы долларов в год.²⁰ Доктор Брайан Стоун (Brian Stone) получил рекор-

¹⁹ J. Mattson and Merrill Simon, *The Pioneers of NMR in Magnetic Resonance in Medicine: The Story of MRI* (Jericho, NY: Bar-Ilan University Press, 1996), chapter 8. См. тж. интервью с доктором Дэмэдиеном в *Creation* 16(3):35 – 37, June – August 1994.

²⁰ “Standing Firm” [Interview of Raymond Jones with Don Batten and Carl Wieland], *Creation* 21(1):20 – 22, December 1998 – February 1999.

дное количество наград за успехи в преподавании технических наук в университетах Австралии.²¹ А того, что сказано ниже о ведущем креационисте-биохимике Дуэйне Гише (Duane Gish), не может не признать любой эволюционист:

«У Дуэйна Гиша поистине выдающиеся заслуги в области науки. Как биохимик, он синтезировал пептиды, сложные вещества, промежуточные между аминокислотами и белками. Он стал соавтором целого ряда замечательных работ по химии пептидов».²²

На веб-страничке миссии «*Ответы Бытия*» вы встретитесь с ныне живущими известными учёными-креационистами.²³ Таким образом, часто повторяемое заявление о том, что все настоящие учёные верят в эволюцию, не имеет под собой совершенно никаких оснований. И, тем не менее, «*Учение об эволюции...*» в главе «Вопрос и ответ» на странице 56 утверждает:

В.: Значит, совсем немногие учёные отвергают теорию эволюции?

О.: Да. По вопросу об эволюции подавляющее большинство учёных достигло полного согласия.

Очень жаль, что «*Учение об эволюции...*» так и не даёт ответа на свой собственный вопрос. Дело в том, что верный ответ на него – «нет», хотя учёные, отвергающие теорию эволюции, находятся в меньшинстве. Ответ же, приведённый в книге, был бы уместен (хотя и весьма спорен), если бы вопрос был поставлен так: «Верно ли, что по вопросу об эволюции учёные так и не пришли к полному консенсусу?» Мнение большинства – ещё не истина; истина не рождается в ходе голосования!

²¹ "Prize-winning professor rejects evolution: Brian Stone speaks to Don Batten and Carl Wieland," *Creation* 20(4):52 – 53, September – November 1998.

²² Sidney W. Fox, *The Emergence of Life: Darwinian Evolution from the Inside* (NY: Basic Books, 1988), p. 46. Фокс – известнейший сторонник теории химической эволюции, утверждающий, что жизнь эволюционировала из «протеиноидных микросфер».

²³ Available at <<http://www.answersingenesis.org/home/area/tools/scientists.asp>> (last download November 10, 1999).

Клайв Льюис отмечал, что если бы атеистическая теория оказалась верна, то это поставило бы под сомнение нашу способность рационально мыслить как таковую:

«Если Солнечная система возникла в результате некоего случайного столкновения, то и появление органической жизни на нашей планете тоже было случайностью, равно как и вся эволюция Человека. Если это так, то и все наши мыслительные процессы – тоже чистая случайность, побочный продукт движения атомов, – в том числе и мыслительные процессы материалистов и астрономов. Но если их идеи – то есть Материализм и Астрономия – всего-навсего случайные побочные продукты, с какой стати мы должны в них верить? Я не вижу причин верить, что одна случайность может стать рациональным объяснением всех прочих случайностей».²⁴

ОГРАНИЧЕНИЯ НАУКИ

Наука имеет свои пределы. Нормальная (действующая) наука имеет дело только с повторяемыми и наблюдаемыми процессами, происходящими *в настоящем*. Эта наука весьма преуспела в познании мира и улучшила качество жизни. Теория эволюции, напротив, умозрительна; она имеет дело с ненаблюдаемым и неповторимым *прошлым*. Таким образом, приведённое в «Учении об эволюции...» сравнение, где неверие в эволюцию уподобляется неверию в притяжение Земли или гелиоцентризм, не выдерживает никакой критики. Так же неверно было бы утверждать, будто отрицать эволюцию – значит, отрицать ту науку, которая привела человека на Луну; а ведь многие пропагандисты эволюции не пренебрегают такими утверждениями. (Кстати, за полётом «Аполлона» стоял не кто иной, как учёный-креационист, специалист по ракетам Вернер фон Браун²⁵).

²⁴ C. S. Lewis, *God in the Dock* (Grand Rapids, MI: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1970), pp. 52 – 53. русск. изд.: Клайв Льюис, *Просто христианство. Бог под судом* (Гендальф, 1994).

²⁵ Ann Lamont, *21 Great Scientist who Believed the Bible* (Australia: Creation Science Foundation, 1995), pp. 242 – 251.

Имея дело с прошлым, «наука о происхождении» может привести нас к здоровым, обоснованным предположениям о возникновении мира. Она опирается на принципы причинности (всё, что имеет начало, имеет и причину²⁶) и аналогии (например, мы видим, что в настоящем для создания сложной кодированной информации необходим разум; следовательно, логично будет предположить, что в прошлом дело обстояло так же). Но единственный способ проверить, верны ли наши предположения о прошлом, – это достоверные свидетельства очевидцев. Эволюционисты уверяют, что таких свидетельств нет; следовательно, их выводы основаны исключительно на предположениях. Креационисты же считают, что у нас есть достоверное свидетельство о возникновении Вселенной и жизни. Это свидетельство – Книга Бытия. Более того, креационисты полагают, что у них есть веские основания это утверждать, и поэтому они никак не могут согласиться с тем, что вера их будто бы слепа.²⁷

Креационисты не пытаются заявлять, что любое знание, включая науку, может быть достигнуто без предположений и допущений (к примеру, без изначальной религиозной/философской подоплёки). Они лишь утверждают, что креационизм неотделим от Библии – так же, как теория эволюции неотделима от своих натуралистических истоков, априори исключающих Божественное Сотворение.

²⁶ J. D. Sarfati, “If God created the universe, then who created God?” *CEN Technical Journal* 12(1):20 – 22, 1998.

²⁷ Дополнительную информацию можно найти, в числе прочего, в следующих работах: H. M. Morris with H. M. Morris III, *Many Infallible Proofs* (Green Forest, AR: Master Books, 1996); G. L. Archer, *Encyclopedia of Bible Difficulties* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1982); G. H. Clark, *God's Hammer: The Bible and Its Critics* (Jefferson, MD: The Trinity Foundation, 2nd ed. 1987); P. Enns, *The Moody Handbook of Theology* (Chicago, IL: Moody Press, 1989), chapter 18; N. L. Geisler and R. M. Brooks, *When Skeptics Ask* (Wheaton, IL: Victor Books, 1990); N. L. Geisler and T. R. Howe, *When Skeptics Ask* (Wheaton, IL: Victor Books, 1992); N. L. Geisler and William E. Nix, *A General Introduction to the Bible* (Chicago, IL: Moody, 1986); H. Lindsell, *The Battle for the Bible* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1976); J. McDowell, *More Evidence That Demands a Verdict* (San Bernardino, CA: Here's Life Publishers, revised ed. 1981); John W. Wenham, *Christ and the Bible* (Guildford, Surrey, UK: Eagle, 3rd ed. 1993).

ИЗМЕНЧИВОСТЬ И ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР ПРОТИВ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

В этой главе мы сравним эволюционную и креационную модели и докажем несостоятельность ложных представлений об обеих. Главная проблема заключается в том, что «*Учение об эволюции и природа науки*» трактует все изменения в организмах как «эволюционные». Это позволяет авторам учебника утверждать, что эволюция продолжается и в наши дни. Креационисты никогда не отрицали изменений, происходящих в организмах; суть в том, какова *природа* этих изменений. Коренное различие между двумя моделями заключается в вопросе о том, могут ли наблюдаемые изменения быть механизмом «превращения молекулы в человека».

ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ

Теория эволюции (эволюции в смысле «от рыбы – к философу») предполагает, что неживые химические вещества самостоятельно организовались в некий самовоспроизводящийся живой организм. Согласно ей, все живые существа произошли путём длительных естественных процессов от этой «простейшей» формы жизни. Следовательно, должен был иметь место некий процесс, который породил генетическую информацию, содержащуюся в ныне живущих организмах. Глава 9 данной книги, посвящённая разумному замыслу, показывает, насколько колоссальна и всеобъемлюща эта информация.

Откуда же она берётся? По мнению эволюционистов, первый самовоспроизводящийся организм копировал сам себя. Согласно теории эволюции, копирование не всегда бывает абсолютно точным – случаются и ошибки (мутации). Мута-

ции, которые позволяют организму производить больше плодовых потомков, будут передаваться из поколения в поколение. Такое «дифференциальное воспроизведение генотипов» называют *естественным отбором*. Таким образом, эволюционисты придерживаются теории неodarвинизма, согласно которой источником новой генетической информации служат мутации, поддерживаемые естественным отбором.

КРЕАЦИОНИЗМ

В отличие от сторонников теории эволюции, креационисты основывают свои взгляды на Библии и верят, что Бог сотворил различные роды организмов, воспроизводящихся «по роду их» (Быт. 1:11 – 12:21, 24 – 25). При сотворении каждый из этих родов получил огромное количество генетической информации. Информация, заложенная в изначально сотворённых созданиях, была достаточно разнообразной для того, чтобы их потомки смогли адаптироваться к разным средам обитания.

Все организмы (размножающиеся половым путём) обладают *удвоенной* генетической информацией. Каждый из них наследует половину этой информации от матери, а половину – от отца. Поэтому в каждом положении (*локусе*) хромосомы содержатся два гена, отвечающих за проявление определённого признака. Организм может быть *гетерозиготным* по данному локусу – это означает, что он обладает разными формами (*аллелями*) данного гена. Например, один аллель может отвечать за голубой цвет глаз, а другой – за карий; или один – за группу крови А, а другой – за группу В. Иногда сочетание двух аллелей приводит к особому проявлению признака; в других случаях один аллель (*доминантный*) проявляется в виде признака, а второй (*рецессивный*) – нет.

Человек наследует от матери и отца сто тысяч генов – информацию, эквивалентную тысяче книг по пятьсот страниц в каждой (три миллиарда пар нуклеотидов, как верно отмечается в «Учении об эволюции...» на с. 42). Убеждённый неodarвинист Франциско Айала указывает, что современные люди «в среднем гетерозиготны по 6,7% аллелей».¹ Это озна-

¹ F. J. Ayala, "The Mechanisms of Evolution," *Scientific American* 239(3):48 – 61, September 1978, quoted on page 55.

чает, что из тысячи пар генов, кодирующих определённые признаки, 67 пар имеют различные аллели, что в пересчёте на весь геном даёт цифру в 6700 гетерозиготных локусов. Следовательно, каждый человек может произвести огромное количество половых клеток, различных по генетическому составу, — 2^{6700} или 10^{2017} . Для сравнения вспомним, что во всей Вселенной содержится «всего лишь» 10^{80} атомов — намного меньшее число! Поэтому для креационистов не составляет труда объяснить, как изначально сотворённые роды могли дать начало множеству разновидностей. Более того, изначально сотворённые роды должны были обладать гораздо большей степенью гетерозиготности, чем их современные, более специализированные потомки. Не удивительно, что, как отмечает Айала, большинство изменений в популяциях происходит вследствие рекомбинации уже существующих генов, а не вследствие мутаций. Многие разновидности возникают просто в результате сочетания двух прежде скрытых рецессивных аллелей. Однако Айала уверяет, что генетическая информация появилась исключительно благодаря мутациям и не была сотворена. Его убеждённость в этом противоречит теории информации, как будет показано в главе 9, посвященной разумному замыслу.

ОТ СОВЕРШЕНСТВА – К УХУДШЕНИЮ

В креационной модели имеется один аспект, на который зачастую не обращают должного внимания, однако он необходим для верного понимания сути дела. Этот аспект – *ухудшение* некогда совершенного творения. Библия учит, что мир был сотворён совершенным (Быт. 1:31), а смерть и упадок пришли в него из-за грехопадения Адама и Евы (Быт. 3:19; Рим. 5:12, 8:20 – 22; 1 Кор. 15:21 – 22, 26).

Как было показано в предыдущей главе, все учёные интерпретируют факты в соответствии с уже имеющимися у них предположениями. Из той предпосылки, что совершенный мир начал ухудшаться, следует, что мутации – как и следует ожидать от ошибок копирования – уничтожили часть изначальной генетической информации. Многие эволюционисты указывают на предполагаемое несовершенство структур как

на «доказательство» эволюции; на самом же деле оно скорее может служить аргументом против совершенства замысла. Но многие якобы несовершенные структуры можно рассматривать также и с точки зрения ухудшения некогда совершенных структур – например, глаза слепых животных, обитающих в пещерах. Однако при этом так и не объясняется, откуда взялось зрение как таковое.²

АДАПТАЦИЯ И ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР

Некогда совершенные среды обитания тоже претерпели ухудшения и стали менее пригодны для жизни. Живые существа приспособлялись к новым условиям, и эта адаптация выразилась в *отборе* определённой генетической информации. Это, безусловно, естественный отбор (ведь у эволюционистов нет монополии на это понятие). Креационист Эдвард Блит (Edward Blyth) писал о естественном отборе за 25 лет до выхода в свет «*Происхождения видов*» Дарвина. Однако, в отличие от эволюционистов, Блит рассматривал естественный отбор как *стабилизирующий* процесс, который удаляет дефектные организмы, тем самым сохраняя здоровье популяции в целом. Естественный отбор может сыграть творческую роль только в сочетании с гипотетическими мутациями, ведущими к приобретению новой информации.

Например, изначальный собачий/волчий род, вероятно, обладал генетической информацией, предполагавшей самую разную длину шерсти. Шерсть первых животных, скорее всего, была средней длины. На иллюстрации (см. выше)³ вы видите упрощённый пример того, как одна пара генов проявляется в двух возможных формах для каждой особи. Одна форма гена, Д, несёт информацию для длинношерстности, другая, К, – для короткошерстности.

² Другие якобы несовершенные структуры на самом деле представляют собой примеры безукоризненного разумного замысла, неверно понятые и истолкованные, по невежеству, как недостатки. Так, часто говорят о несовершенстве строения нервного аппарата глаза, в то время как такое строение – неотъемлемая часть замысла Создателя. См. статью “An eye for creation: an interview with eye-disease researcher Dr George Marshall, University of Glasgow, Scotland,” *Creation* 18(4):19 – 21, 1996; а также P.W.V. Gurney, “Our ‘inverted’ retina – is it really ‘bad design’?” *CEN Technical Journal* 13(1):37 – 44, 1999.

³ Схема основана на статье из *Creation* 20(4):31, September – November 1998.

Шерсть средней длиныДК  ДК*Короткая шерсть Средняя шерсть Длинная шерсть*

КК

ДК

ДД

ДД

*Только длинношерстные собаки*

ДД

ДД

ДД

ДД

ДД

В верхнем ряду мы видим двух животных с шерстью средней длины (ДК). При их скрещивании каждый из потомков этой пары получает по одному гену от каждого родителя, и таким образом приобретает собственную пару генов.

В среднем ряду мы видим, что потомки этой пары могут иметь либо короткую (КК), либо среднюю (ДК), либо длинную (ДД) шерсть. А теперь представим себе, что на Земле резко похолодало (как во время ледникового периода). В этих условиях лишь длинношерстные особи выживут и дадут потомство (см. нижний ряд). Начиная с этого времени, мы получаем новую, длинношерстную разновидность собак. При этом отметим, что:

1. Они *адаптированы* к окружающей среде.
2. Они более *специализированы*, чем их предки (см. верхний ряд).
3. Это изменение произошло в результате *естественного отбора*.
4. *Никаких новых генов* при этом не появилось.

5. Напротив, популяция утратила часть генов, то есть произошла *потеря генетической информации* – нечто совершенно противоположное теории эволюции «от микроба к человеку», которая требует создания новой генетической информации.
6. Отныне популяция имеет меньше возможности адаптироваться к будущим изменениям среды – если случится потепление, собаки будут испытывать перегрев, поскольку у них уже отсутствует генетическая информация, необходимая для короткошерстности.

В организмах, размножающихся половым путём, происходит ещё один процесс, связанный с потерей информации – вспомним, что каждый организм наследует лишь половину информации от каждого родителя. Например, рассмотрим человеческую семью с одним ребёнком, где мать имеет группу крови АВ (то есть одновременно А – и В – аллели), а отец – группу 0 (оба аллеля – 0, то есть рецессивные). Ребёнок унаследует либо комбинацию аллелей А0, либо В0; это значит, что в его генетической информации *обязательно* будет утрачен либо А-аллель, либо В-аллель. Следовательно, у этого ребёнка никак не может быть группы крови АВ, а может быть либо группа А, либо группа В соответственно.⁴

В большой популяции вероятность утраты генов меньше, потому что обычно она содержит множество копий генов обоих родителей (например, в их родных и двоюродных братьях и сёстрах). Но в малой, изолированной популяции высока вероятность случайной утраты генетической информации. Это явление называется *дрейфом генов*. Поскольку новые мутантные гены возникают в малых количествах, у них гораздо больше шансов быть уничтоженными в процессе дрейфа генов – даже если бы мутации были полезными.⁵

⁴ По вопросу о том, как креационисты объясняют происхождение людей с различными группами крови из потомства одной пары прародителей, см. J.D. Sarfati, "Blood types and their origin," *CEN Technical Journal* 11(2):31 – 32, 1997.

⁵ Вероятность выживания равна $2s/(1-e^{-2sN})$, где s – коэффициент отбора, а N – численность популяции. Эта величина асимптотически приближается к значению $2s$ при больших значениях sN . Это означает, что для мутации с преимуществом при отборе в 0,1% (а это – типичное значение коэффициента в естественных условиях) вероятность её потери составит 99,8%. Поэтому в крупных популяциях вероятность полез-

В исключительных случаях, когда одно беременное животное или одна пара животных оказывается в изоляции – например, попав на необитаемый остров, – у него может отсутствовать целый ряд генов изначальной популяции. Когда потомки такой особи или пары заселяют остров, новая популяция будет отличаться от старой, и объём её генетической информации будет меньше. Это называется *эффектом основателя*.

Потеря информации из-за мутаций, естественного отбора и дрейфа генов может иногда привести к тому, что различные малые популяции теряют очень разную информацию и не могут больше скрещиваться. Например, из-за изменений в пении или в расцветке оперения птицы перестают узнавать потенциальных брачных партнёров и не скрещиваются между собой. Именно так и образуются новые «виды».

ВСЕМИРНЫЙ ПОТОП

Ещё один аспект креационной модели основан на библейском учении (изложенном в главах 6 – 8 Книги Бытия) о том, что весь мир был затоплен водой, и спаслись лишь пассажиры Ноева Ковчега – представители обоих полов всех родов наземных позвоночных (животные, в которых есть «душа живая» – на древнееврейском *«нефеш»*). Роды «чистых» животных, которых было немного, были представлены семью особями каждый (Быт. 7:2). Библия также учит, что Ковчег причалил к горам Араратским. Исходя из этих предпосылок, креационисты заключают, что роды, сохранившиеся на Ковчеге, размножились, и их потомки наполнили Землю. «Эффект основателя» стал обычным явлением, каждый из множества «родов» дал начало нескольким современным «видам».

ной мутации крайне низка. Однако малые популяции тоже имеют в этом смысле свои недостатки – например, в них меньше вероятность возникновения полезной мутации, и они более уязвимы к неблагоприятным последствиям близкородственного скрещивания и дрейфа генов. См. L.M. Spetner, *Not By Chance* (Brooklyn, NY: The Judaica Press, 1996, 1997), chapters 3 and 4.

СРАВНЕНИЕ ДВУХ МОДЕЛЕЙ

Если правильно понимать библейское сотворение, можно проанализировать «доказательства» эволюции как «процесса, который происходит и в наши дни», как утверждает «Учение об эволюции...» на страницах 16 – 19. В этом нам помогут три рисунка:

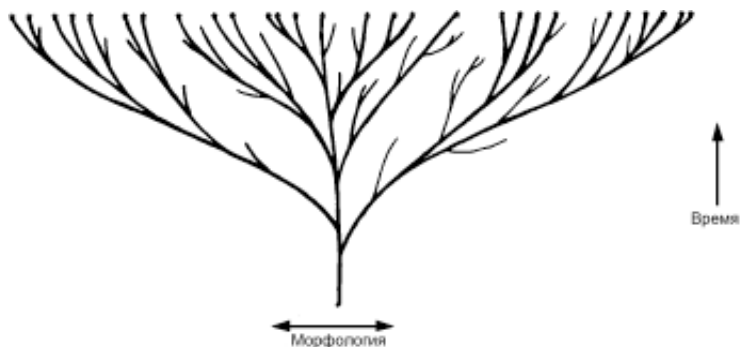


Рис. 1: Эволюционное «дерево». Постулат о том, что все современные виды произошли от общего предка (который, в свою очередь, эволюционировал из неживого химического вещества). В этом – суть теории эволюции.

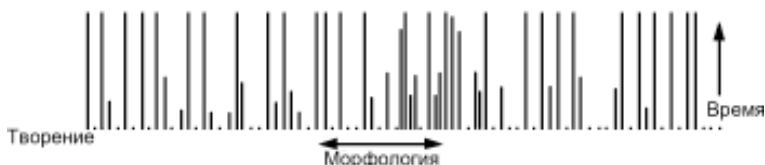


Рис. 2: Так называемый «газон креационизма» – карикатура на креационную теорию, приведённая в «Учении об эволюции...». «Роды», о которых говорится в Книге Бытия, тождественны современным видам.



Рис. 3: Подлинный «сад» креационизма – разнообразие, проявившееся со временем в изначально сотворённых «родах» из Книги Бытия (креационисты зачастую называют их «барами́н», от древнееврейского «бара» – «творить» и «мин» – «род»). Большинство примеров в «Учении об эволюции...» опровергает лишь извращённую версию креационизма, отражённую в рисунке 2, зато замечательно согласуется с истинной моделью – «садом» креационизма.

МНИМЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЭВОЛЮЦИИ В ДЕЙСТВИИ

В этом разделе мы рассмотрим некоторые примеры из «Учения об эволюции...» и покажем, что они лучше соответствуют креационной модели мира, чем эволюционной.

УСТОЙЧИВОСТЬ К АНТИБИОТИКАМ И ПЕСТИЦИДАМ

На страницах 16 – 17 «Учения об эволюции...» говорится:

«Постоянная эволюция возбудителей человеческих заболеваний привела к появлению одной из самых серьёзных проблем в области здравоохранения, стоящих перед обществом. Вследствие генетических изменений под действием естественного отбора многие бактерии приобрели повышенную устойчивость к антибиотикам.

Схожие факты быстрой эволюции имеют место у многих различных организмов. У крыс выработалась устойчивость к яду варфарину. Сотни видов насекомых и других сельскохозяйственных вредителей приобрели устойчивость к пестицидам, используемым для борьбы с ними, – даже к средствам химической защиты, внедрённым в растения с помощью генной инженерии».

Но какое отношение имеет всё это к эволюции *новых родов с новой генетической информацией*? Абсолютно никакого! На самом деле, во многих случаях происходит вот что: у бактерий *уже имеются* гены, ответственные за устойчивость к антибиотикам. Некоторые бактерии, замёрзшие до изобретения антибиотиков, после размораживания оказались устойчивыми к их воздействию. Когда популяция бактерий подвергается воздействию антибиотиков, те из бактерий, что лишены подобной устойчивости, погибают, и вся генетическая информация, которой они обладали, гибнет вместе с ними. Выжившие бактерии содержат уже меньше информации, зато все они устойчивы к антибиотикам. Это относится и к насекомым и крысам, у которых якобы «развилась в ходе эволюции» устойчивость к пестицидам. Принцип тот же – устойчивость была присуща им изначально, а особи, не обладавшие ею, погибли.

Устойчивость к антибиотикам может быть и результатом мутации, но во всех известных случаях эта мутация разрушала генетическую информацию. Это может показаться странным, но потеря информации иногда бывает полезна. Пример тому – устойчивость к антибиотику пенициллину. В норме бактерии производят пенициллиназу – фермент, разрушающий пенициллин. Количество вырабатываемой пенициллиназы регулируется определённым геном. Этого количества обычно вполне достаточно для борьбы с пенициллином в естественных условиях, но когда пенициллин вводится больному как лекарство, его оказывается слишком много для бактерий. Мутация, выводящая из строя ген-регулятор, приводит к тому, что бактерия начинает вырабатывать огромное количество пенициллиназы и, таким образом, становится устойчивой к антибиотику. В норме, однако, мутант менее приспособлен, поскольку он зря расходует свои ресурсы, производя ненужную пенициллиназу.

Ещё один механизм приобретения устойчивости к антибиотикам – перенос частиц генетического материала (называемых *плазмидами*) от одной бактерии к другой, в том числе и между бактериями разных видов. Но речь по-прежнему идёт об *уже имеющейся* информации, и *происхождение* её так и остаётся загадкой для эволюционистов.

Из статьи «Супермикробы – не такие уж они и “супер”!»⁶ вы можете подробнее узнать об устойчивости к антибиотикам.

ЗЛАТОГЛАЗКИ

На странице 17 «Учения об эволюции...» приведён ещё один пример «эволюции»:

«Североамериканские виды златоглазок *Chrysoperla carnea* и *Chrysoperla downesi* сравнительно недавно обособились от общего предка. Они очень похожи между собой. Однако они различаются по окраске, отражающей различие их сред обитания, и размножаются в разное время года».

В целом это высказывание верно, но эволюционное толкование данного явления – не единственно возможное. Креационисты объясняют его так: при сотворении род *Chrysoperla* получил гены, обеспечивающие большое разнообразие окраски и брачного поведения. Этот род дал начало более специализированным потомкам. В ходе специализации эти потомки утратили часть информации, обеспечивающей определённую окраску и черты поведения. Видообразование без приобретения информации хорошо объясняется в рамках креационизма.⁷ Сама по себе адаптация/изменчивость внутри рода *Chrysoperla*, не сопровождающаяся приобретением новой генетической информации, ничего не говорит о происхождении златоглазок как таковых. А ведь теория эволюции пытается объяснить именно происхождение!

⁶ C. Wieland, “Superbugs: not super after all,” *Creation* 20(1):10 – 13, December 1997 – February 1998.

⁷ C. Wieland, “Speciation conference – Good news for creationists,” *CEN Technical Journal* 11(2):136, 1997.

ДАРВИНОВСКИЕ ВЬЮРКИ

На странице 19 «Учения об эволюции...» мы читаем:

«Особенно интересный пример современных эволюционных преобразований относится к 13 видам вьюрков, которых Дарвин изучал на Галапагосских островах – ныне эти птицы известны как «дарвиновские вьюрки». ... В условиях засухи исчезают орехи с хрупкой скорлупой, а выживают растения, плоды которых имеют крупные размеры и прочную оболочку. Таким образом, засушливый климат благоприятствует птицам, обладающим сильными, широкими клювами, способными раскалывать эти прочные семена. Птицы с этими признаками и основывают новые популяции. [Питер и Розмари Грант (Peter and Rosemary Grant) из Принстонского университета] подсчитали, что если бы засухи на Галапагосских островах происходили в среднем раз в десять лет, то всего за 200 лет мог бы возникнуть новый вид вьюрков».

Однако изначальная популяция вьюрков обладала большим разнообразием размеров клюва. При засухе птицы с недостаточно сильными и широкими клювами не могли раскалывать орехи и потому погибли, унеся с собой всю свою генетическую информацию. Новая генетическая информация опять-таки не возникала, так что этот пример тоже не может служить доводом в пользу эволюции «от молекулы к человеку».

Кроме того, быстрое видообразование (всего за 200 лет) – прекрасное свидетельство креационной модели, основанной на Библии. Её оппоненты не верят, что все современные виды уместились на Ковчеге. Но Ковчегу достаточно было принять всего около 8000 родов наземных позвоночных, которые и породили всё широкое разнообразие современных видов.⁸ Пример дарвиновских вьюрков показывает, что новые виды могут возникать за короткое время.⁹

⁸ J.D. Sarfati, "How did all the animals fit on Noah's Ark?" *Creation* 19(2):16 – 19, March – May 1997; J. Woodmorappe, *Noah's Ark: A Feasibility Study* (Santee, CA: Institute for Creation Research, 1996).

⁹ C. Wieland, "Darwin's finches: evidence supporting rapid post-Flood 'adaptation'," *Creation* 14(3):22 – 23, June – August 1992; см. тж. C. Wieland, "Review of J. Weiner's Book: *The*

СЕЛЕКЦИЯ ПРОТИВ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

На страницах 37 – 38 «Учение об эволюции...» сравнивает искусственный отбор в породах голубей и собак с процессом эволюции. Однако селекционеры всего лишь производят отбор в пределах *уже имеющейся* информации. Например, порода чихуахуа была выведена путём селекции самых маленьких собак на протяжении многих поколений. В ходе этого процесса отбраковываются гены, отвечающие за крупные размеры.

Противоположный процесс имел место при выведении породы догов из той же предковой популяции собак – отбраковывались гены, отвечающие за малые размеры. Таким образом, селекция *сортирует* общую генетическую информацию, разбирая её на отдельные линии. У каждой из пород информации меньше, чем было в изначальном собачьем/волчьем виде.

Многие породы, кроме того, из-за мутаций стали жертвами наследственности – например, мопсы и бульдоги с их приплюснутыми носами. Но потеря генетической информации и врождённые дефекты означают, что «чистопородные» собаки хуже «приспособлены» к жизни в естественных условиях, чем дворняги. Ветеринары могут подтвердить, что породистые собаки болеют гораздо чаще.

Собаки разных пород – в том числе доги и чихуахуа – свободно скрещиваются между собой; следовательно, они остаются представителями одного вида. Видообразование легко объясняется с точки зрения креационизма – см. выше пример со златоглазками. Но если бы доги и чихуахуа были известны лишь из летописи окаменелостей, то систематики, вероятно, отнесли бы их к разным видам или даже к разным родам. Без вмешательства человека доги и чихуахуа, возможно, не могли бы скрещиваться между собой и считались бы разными видами, если бы не были одомашнены. Креационисты считают разные породы собак подтверждением того, что Бог вложил в сотворённый Им род собаки/волка большой резерв изменчивости.

ДАРВИН ПРОТИВ ПСЕВДОКРЕАЦИОННОЙ МОДЕЛИ

На страницах 35 – 36 «Учения об эволюции...» обсуждаются некоторые из наблюдений Дарвина – например, что живых и ископаемых броненосцев находят только в Южной Америке, животные Галапагосских островов походят на животных Эквадора, а существа, обитающие на островах близ побережья Африки, родственны африканским животным. Далее учебник гласит:

«Дарвин не мог объяснить эти наблюдения в рамках взглядов, доминировавших в его время: что каждый вид был особо сотворён, а виды, наилучшим образом приспособленные к жизни в той или иной местности, были сотворены именно в ней».

Это, по сути дела, – очередная подмена понятий. Библейские креационисты не верят ни во что подобное, поскольку эта точка зрения полностью упускает из виду Всемирный Потоп, описанный в 6 – 9 главах Книги Бытия. Потоп уничтожил всех наземных позвоночных, кроме тех, что вошли в Ковчег, и полностью преобразил поверхность Земли. Поэтому ни одно живое существо не могло быть сотворено там, где обитает сегодня.

Кроме того, все современные наземные позвоночные произошли от тех, что сошли с Ковчега в горах Араратских – минуло много поколений, прежде чем они добрались до нынешних мест обитания. Следовательно, у библейского креациониста не вызывает удивления тот факт, что животные островов африканского побережья похожи на обитателей континента – ведь они добирались до островов через Африку.

Таким образом, наблюдения Дарвина легко объяснить в рамках креационной модели, включающей Всемирный Потоп. Но ко времени Дарвина его оппоненты в большинстве своём уже не верили в библейскую креационную модель, пытаясь «подогнать» её под популярную в те годы теорию «старой Земли».

Господствовавшая точка зрения была такова: на Земле произошёл не один Всемирный Потоп с последующим расселением животных по планете, а целый ряд всемирных потопов,

после каждого из которых мир творился заново. А некоторые из наблюдений Дарвина не соответствовали этой псевдобиблейской модели, – и он, исходя из них, выступил против креационизма и самой Библии, хотя модель, опровергаемая им, не была истинно библейской!

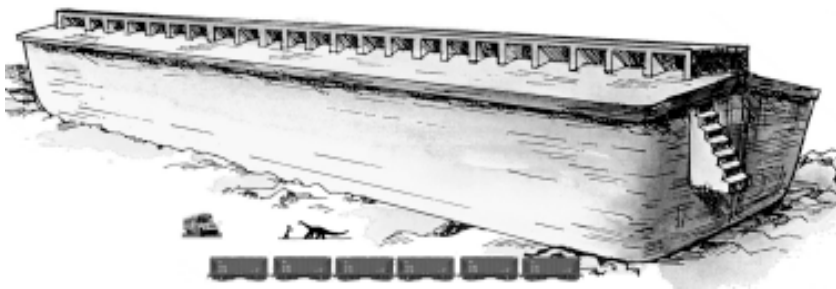
Любопытный эксперимент Дарвина, описанный в *«Учении об эволюции...»* на странице 38, тоже свидетельствует в поддержку модели Сотворения/Потопа:

«Запуская улиток на продолжительное время в солёную воду, Дарвин убедился в том, что в редких случаях улитки могли «дрейфовать на кусочках древесины через довольно широкие заливы». ...До Дарвина существование на океанических островах наземных моллюсков и – вместо типичных наземных млекопитающих – летучих мышей попросту отмечалось как факт и заносилось в каталоги. Вряд ли кому-то приходило в голову проверить способность улиток выживать в солёной воде в течение длительных периодов времени. Даже если бы кому-то и вздумалось провести такой эксперимент, вряд ли он имел бы большой резонанс».

Так Дарвин помог разрешить проблему, волновавшую тех, кто не верил в библейский Всемирный Потоп: «Как сумели животные добраться до труднодоступных мест?» Кроме того, его эксперимент показал, что некоторые беспозвоночные могли пережить Потоп вне Ковчега¹⁰ – например, в плавучих растительных массах или на дрейфующем дереве, как и предполагал Дарвин. Другие опыты Дарвина показали, что семена садовых растений сохраняют всхожесть после 42-дневного пребывания в солёной воде – следовательно, они могли перено-

¹⁰ Креационисты, исходя из Библии, подчёркивают, что древнееврейские слова, обозначающие животных, взятых в Ковчег, не подразумевают беспозвоночных; они полагают, что беспозвоночные, скорее всего, не одушевлены – в том смысле, что не обладают *«нефеш»*. Отсюда следует, что беспозвоночные должны были каким-то образом выжить вне Ковчега. По этому и другим вопросам см. ссылку 8.

ситься морскими течениями на расстояние 2240 километров.¹¹ Следовательно, растения тоже могли пережить Потоп вне Ковчега, плавая на древесине, пемзе или растительных массах, даже если бы и сильно промокли. Таким образом, модель «Сотворение – Потоп – расселение по земле» тоже могла привести к подобным экспериментам, что бы ни говорили об этом авторы *«Учения об эволюции...»*.¹²



¹¹ J. Weiner, *The Beak of the Finch: Evolution in Real Time* (London: Random House), page 136.

¹² Что касается вопросов типа «Как коала попали в Австралию?», тут есть несколько вариантов. Наземные позвоночные могли мигрировать на большие расстояния по сухопутным мостам, появившимся во время послепотопного ледникового периода, когда уровень моря был ниже. Другим важным фактором стало вмешательство человека. Именно так в Австралию попали кролики, а ещё ранее – другие животные, которых завезли туда аборигены. См. *Книга ответов* Д.Баттен, К.Хэм, Дж.Сарфати, К.Виланд (Симферополь: Христианский научно-апологетический центр, 2000), гл.17

НЕДОСТАЮЩИЕ ЗВЕНЬЯ

На разных страницах книги «Учение об эволюции и происхождения науки» речь идёт о летописи окаменелостей. В силу разности исходных предпосылок, креационисты и эволюционисты по-разному представляют себе её картину. Если живые существа действительно эволюционировали от других живых существ, то в летописи окаменелостей должно обнаруживаться множество промежуточных, или переходных, форм. Если же каждый из родов был особо сотворён, то живые существа в летописи окаменелостей должны появляться внезапно и полностью сформировавшимися.

ПРОБЛЕМА ИСКОПАЕМЫХ ПЕРЕХОДНЫХ ФОРМ

Чарльз Дарвин был обеспокоен тем, что летопись окаменелостей не подтверждает прогнозов его теории:

«Почему геологические формации и страты не переполнены ископаемыми останками «промежуточных форм»? Ясно, что не существует геологических свидетельств чётко обозначенных органических цепей; и это, наверное, наиболее очевидное и веское возражение, которое можно выдвинуть против моей теории».¹

Изменилась ли ситуация в наши дни? Покойный доктор Колин Паттерсон (Colin Patterson), старший палеонтолог Британского музея естественной истории, написал книгу «Эволюция». В ответ на вопрос, почему он не включил в неё иллюстрации переходных форм, Паттерсон пишет:

¹ C. R. Darwin, *Origin of Species*, 6th edition, 1872 (London: John Murray, 1902), p. 413.

«Я полностью согласен с вашим замечанием об отсутствии в моей книге иллюстраций эволюционных переходных форм. Если бы мне были известны примеры таких форм, ископаемые или живые, я бы непременно включил их в книгу... Я готов написать это большими буквами – нет ни одной окаменелости, которая могла бы послужить неопровержимым доказательством существования переходных форм».²

Знаменитый эволюционист (и марксист) Стивен Джей Гоулд отмечает:

«Отсутствие ископаемых свидетельств промежуточных стадий между основными состояниями органического мира, наша неспособность во многих случаях даже вообразить себе функциональные промежуточные звенья, – хроническая болезнь теории постепенной эволюции».³

И далее:

«Я считаю, что невозможность обнаружить ясный «вектор прогресса» в истории жизни – наиболее обескураживающий факт летописи окаменелостей».⁴

Сандерленд (Sunderland), в свою очередь, указывает:

«В этом не было бы никакой загадки, если бы он [Гоулд] не решил до изучения свидетельств, что эволюция от общего предка – непреложный факт,

² К. Паттерсон, письмо к Лютеру Д. Сандерленду, 10 апреля 1979 года. Цит. по: *Darwin's Enigma* (Green Forest, AR: Master Books, 4th ed. 1988) p. 89. Впоследствии Паттерсон пытался отчасти отступить от этого недвусмысленного заявления, явно опасаясь, что креационисты станут цитировать высказанную в нём истину.

³ S. J. Gould, in *Evolution Now: A Century After Darwin*, ed. John Maynard Smith, (New York: Macmillan Publishing Co., 1982), p. 140. В «Учении об эволюции...» на страницах 56 – 57 опубликованы сетования Гоулда на то, что креационисты цитируют его высказывание о скудности переходных форм. Гоулд обвиняет креационистов в том, что они пытаются повернуть дело так, будто он сам отрицает эволюцию. Однако протесты Гоулда не имеют под собой оснований. Креационисты всегда очень чётко оговаривают то обстоятельство, что Гоулд – стойкий эволюционист; дело лишь в том, что свидетельство его верно независимо от занимаемой им позиции.

⁴ S. J. Gould, "The Ediacaran Experiment," *Natural History* 93(2):14 – 23, Feb. 1984.

«как и то, что яблоки падают с яблони», и что мы можем позволить себе лишь обсуждать вероятные механизмы этого предполагаемого факта».⁵

ПРОМЕЖУТКИ ОГРОМНЫ

«Учение об эволюции...» избегает упоминаний о пропастях, лежащих между неживой материей и первой живой клеткой, между одноклеточными и многоклеточными существами, между беспозвоночными и позвоночными. Огромные промежутки между этими группами живых существ убедительно показывают, что теория эволюции «от молекулы к человеку» лишена оснований.

Существует много примеров внезапного появления в летописи окаменелостей полностью сформировавшихся организмов. Так, первые летучие мыши, птерозавры и птицы были идеально сложены для полёта. Фотография на следующей странице убедительно показывает, что летучие мыши всегда были летучими мышами, и ничем иным.⁶

Черепахи – прекрасно организованная и специализированная группа рептилий, обладающая характерным панцирем, который защищает жизненно важные органы. Тем не менее, эволюционисты признают: «Промежуточные формы между черепахами и котилозаврами, примитивными рептилиями, от которых [как полагают эволюционисты], возможно, произошли черепахи, полностью отсутствуют». При этом они не могут пожаловаться на неполноту летописи окаменелостей, поскольку «ископаемых останков черепах больше, чем других позвоночных, и они лучше сохранились».⁷ «Старейшая из известных морских черепах» – полностью сформировавшееся животное, а вовсе не промежуточная форма. Она имеет совершенную систему выделения соли, без которой любая морская рептилия быстро погибла бы от обезвоживания. Наличие полостей черепа вокруг глаз свидетельствует о том, что там располагались крупные солевые железы.⁸

⁵ L. Sunderland (см. ссылку 2), p. 47 – 48.

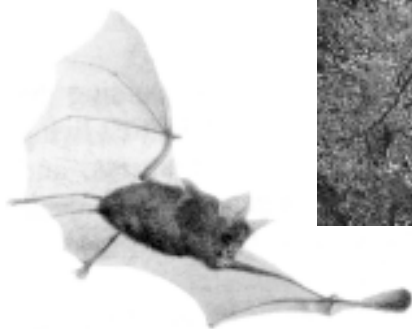
⁶ Фотография и информация любезно предоставлены доктором Иоахимом Шевеном (Joachim Scheven) из музея Лебендиге Форвельт, Германия.

⁷ “Reptiles,” *The New Encyclopaedia Britannica* 26:704 – 705, 15th ed., 1992.

⁸ Ren Hirayama, “Oldest known sea turtle,” *Nature* 392(6678):705 – 708, April 16, 1998; комментарий – Henry Gee, p. 651, там же.

Все 32 отряда млекопитающих появляются в летописи окаменелостей внезапно и полностью сформировавшимися. Эволюционист-палеонтолог Джордж Гэйлорд Симпсон писал в 1944 году:

«Древнейшие и наиболее примитивные представители каждого отряда уже обладают основными характеристиками данного отряда, и не известно ни одного случая непрерывной серии переходных



Вверху справа: *Palaeochiropteryx tupaiodon* – одна из «древнейших» (по эволюционным представлениям) ископаемых летучих мышей. Её останки были найдены в сланцевом карьере Мессель вблизи Дармштадта; «установлено», что она жила 48 – 54 миллиона лет назад. Несомненно, у неё были уже полностью сформированные крылья, а внутреннее ухо имело то же строение, что и у современных летучих мышей, то есть у неё уже был совершенный аппарат эхолокации (подробнее об этой удивительной системе см. главу 9).

Внизу слева: Рисунок, изображающий современного подковоноса.⁹

⁹ Рисунок Стива Кардно (Steve Cardno), 1998, любезно предоставлен художником.

форм от одного отряда к другому. В большинстве случаев разрыв столь резок, а промежуток столь велик, что вопрос происхождения отрядов остаётся умозрительным и весьма спорным».¹⁰

На это нечего возразить и сегодня.¹¹

ОТГОВОРКИ

Как и большая часть литературы, пропагандирующей эволюционизм, «Учение об эволюции и природа науки» утверждает, что существует множество промежуточных форм, и приводит несколько «примеров». На странице 15 приведена радужная статья эволюциониста (и атеиста) Э. О. Уилсона «Открытие недостающего звена». Уилсон заявляет, что он исследовал «почти безукоризненные переходные формы между одиночными осами и в высшей степени общественными современными муравьями». Но другой эволюционист-атеист, У. Б. Провайн (W. B. Provine), говорит, что «заявления Уилсона... в лучшем случае ошибочны».¹²

«Учение об эволюции...» особое внимание уделяет археоптериксу и серии предполагаемых переходных форм между наземными млекопитающими и китообразными, поэтому мы подробно поговорим о них в главах 4 и 5 данной книги. А на странице 57 «Учения об эволюции...» мы находим такую отговорку:

«Некоторые изменения в популяциях могли происходить настолько стремительно, что оставили после себя лишь малое количество ископаемых промежуточных форм. Кроме того, многие организмы вообще не могли сохраниться в окаменелостях из-за своей среды обитания или потому, что у них не было легко окаменевающих частей тела».

¹⁰ G. G. Simpson, *Tempo and Mode in Evolution* (NY: Columbia University Press, 1944), pp. 105 – 106.

¹¹ Рекомендуем полезную книгу о летописи окаменелостей: D. T. Gish, *Evolution: The Fossils STILL Say No!* (El Cajon, CA: Institute for Creation Research, 1995).

¹² “Teaching about Evolution and the Nature of Science, A Review by Dr Will B. Provine.” Available from http://fp.bio.utk.edu/darwin/NAS_guidebook/provine_1.html (last download November 1, 1999).

Дарвин искал оправдание отсутствию промежуточных форм в «крайнем несовершенстве летописи окаменелостей». Но, как мы видим, даже у организмов, которые прекрасно сохранились в ископаемом виде – например, у черепах, – нет промежуточных форм. Майкл Дентон (Michael Denton) отмечает, что в ископаемом состоянии представлено 97,7% современных отрядов и 79,1% семейств наземных позвоночных, а без учёта птиц, которые хуже сохраняются в виде окаменелостей, – 87,8%.¹³

Да, фоссилизация действительно требует особых условий. Когда умирает рыба, она обычно всплывает на поверхность воды, и её съедают падальщики. Даже если какие-то части её тела опускаются на дно, падальщики подбирают их. Судя по свидетельствам исследователей подводного мира, морское дно вовсе не покрыто медленно окаменевающими трупами. То же относится и к наземным животным. В прошлом веке в Северной Америке были истреблены миллионы бизонов, но от них сохранилось совсем немного окаменелых останков.

В природе хорошо сохранившаяся окаменелость обычно означает, что захоронение произошло мгновенно (падальщики не успели поживиться трупом), и цементирующее вещество быстро вступило в действие. В *«Учении об эволюции...»* приводятся удачные фотографии хорошо сохранившихся окаменелостей рыбы (стр. 3) и медузы (стр. 36). Такие окаменелости наверняка не могли образоваться постепенно – долго ли может мёртвая медуза сохранять свою прижизненную форму? Если бы нам захотелось получить окаменелую медузу, мы могли бы разве что опрокинуть на неё ведёрко бетона! Большинство окаменелостей можно объяснить лишь катастрофическими условиями – такими, как Всемирный Потоп и следовавшие за ним местные катаклизмы.

Далее (после приведённой выше цитаты) *«Учение об эволюции...»* утверждает:

¹³ M. Denton, *Evolution, A Theory in Crisis* (Chavvy Chase, MD: Adler & Adler, 1985), p. 190.

«Однако во многих случаях ископаемые переходные формы прекрасно сохранились – например, между примитивными рыбами и амфибиями, амфибиями и рептилиями, рептилиями и млекопитающими, рептилиями и птицами».

Но никаких доказательств этому «Учение об эволюции...» не приводит! Мы можем вкратце рассмотреть некоторые из стандартных эволюционных примеров (о «промежуточных формах» между рептилиями и птицами речь пойдёт в следующей главе).

- *От рыб – к амфибиям.* Некоторые эволюционисты полагают, что амфибии произошли от рипидистий – целакантоподобных рыб. Считалось, что с помощью своих мясистых дольчатых плавников эти рыбы перемещались по морскому дну и постепенно вышли на сушу. Казалось, что это предположение невозможно опровергнуть, поскольку, согласно эволюционному толкованию летописи окаменелостей, последние целаканты вымерли около 70 миллионов лет назад. Однако в 1938 году был обнаружен живой целакант (*Latimeria chalumnae*). Оказалось, что он использует плавники не для перемещения по дну, а для маневрирования при плавании. Мягкие ткани плавника были полностью рыбьими, а не переходными. У латимерии есть и уникальные особенности – она живородящая, беременность длится около года, у неё имеется второй, маленький, хвост, помогающий при плавании, и железа, которая улавливает электрические сигналы.¹⁴ Древнейшую амфибию, ихтиостегу (упомянутую на стр. 39 «Учения об эволюции...»), также вряд ли можно назвать промежуточной формой – у неё присутствуют полностью сформированные конечности, а также плечевой и тазовый пояса, чего совершенно не наблюдается у рипидистий.

¹⁴ М. Denton, см. ссылку 13, pp. 157, 178 – 180; см. т.ж. W. Roush, “Living Fossil’ is dethroned,” *Science* 277(5331):1436, September 5, 1997, и “No stinking fish in my tail,” *Discover*, March 1985, p. 40.

- *От амфибий – к рептилиям.* Обычно переходной формой между амфибиями и рептилиями считают сеймурию. Однако с помощью эволюционных методов датирования «установлено», что это существо жило 280 миллионов лет назад, то есть на 30 миллионов лет *позже*, чем «древнейшие» из настоящих рептилий, *Hylonomus* и *Paleothyris*. Получается, что рептилии на миллионы лет старше своих предполагаемых предков! Кроме того, нет особых оснований считать, что сеймурия по способу размножения чем-то отличалась от амфибий. Скачок от икры амфибий к яйцам рептилий требует развития целого ряда новых структур и биохимических изменений – см. ниже, об изменениях мягких тканей.
- *От рептилий – к млекопитающим.* Принято считать, что «зверозубые рептилии» – это переходная форма. Однако вот что пишет специалист по этим существам:

«Каждый из найденных видов зверозубых рептилий появляется в летописи окаменелостей неожиданно, и ему не предшествует никакой вид, который мог бы быть назван его прямым предком. Через некоторое время он так же неожиданно исчезает, не оставив прямых потомков».¹⁵

Эволюционисты полагают, что кости уха млекопитающих произошли от определённых челюстных костей рептилий. Но Паттерсон признаёт, что между челюстными костями «зверозубых рептилий» и костями уха млекопитающих нет явно выраженной связи. Вообще, эволюционисты расходятся во взглядах на то, какие именно кости имеют общее происхождение.¹⁶

¹⁵ T. S. Kemp, "The reptiles that became mammals," *New Scientist* 92:583, March 4, 1982.

¹⁶ C. Patterson, "Morphological characters and homology;" in K. A. Joysey and A. E. Friday (eds.), *Problems of Phylogenetic Reconstruction*, Proceedings of an International Symposium held in Cambridge, The Systematics Association Special Volume 21 (Academic Press, 1982), 21 – 74.

ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПОЛАГАЕМЫХ ПРОМЕЖУТОЧНЫХ ФОРМ

Невозможно даже представить себе жизнеспособные промежуточные формы, и в этом состоит большая проблема эволюционистов. Если летучая мышь или птица эволюционировали от наземных животных, их промежуточные формы должны были бы иметь конечности, отличные как от лап, так и от крыльев. Как же такие структуры могли поддерживаться естественным отбором? Хрупкие и длинные конечности гипотетических переходных форм летучих мышей и птерозавров были бы скорее обузой, чем поддержкой.

ИЗМЕНЕНИЯ МЯГКИХ ТКАНЕЙ

Разумеется, мягкие ткани большинства существ тоже должны были коренным образом изменяться, при этом они вряд ли могли сохраниться в летописи окаменелостей. Например, для развития яйца амниот потребовалось бы множество различных новообразований, в том числе:

- Скорлупа.
- Две новые яйцевые оболочки – амнион и аллантоис.
- Выделение в качестве конечного продукта обмена веществ мочевой кислоты, нерастворимой в воде, а не мочевины (мочевина была бы токсичной для эмбриона).
- Желток – питательное вещество.
- Изменения половой системы, позволяющие осуществлять оплодотворение яйца до затвердения скорлупы.¹⁷

Другой пример изменений такого рода – мягкие ткани млекопитающих. Они существенно отличаются от рептильных, в частности:

- Кровеносная система млекопитающих весьма своеобразна: эритроциты безъядерные; сердце – четырёхкамерное, а не трёхкамерное; имеется одна дуга аорты, а не две; система кровоснабжения глаза принципиально иная.
- Млекопитающие вырабатывают молоко и кормят им детёнышей.

¹⁷ М. Denton, см. ссылку 13, pp. 218 – 219.

- Кожа млекопитающих имеет два внешних слоя, волосяной покров и потовые железы.
- У млекопитающих имеется диафрагма – волокнистая мышечная перегородка между грудной и брюшной полостями, необходимая для дыхания. У рептилий тип дыхания иной.
- Млекопитающие поддерживают постоянную температуру тела (это – теплокровные животные), что требует сложного механизма терморегуляции.
- В ухе млекопитающих расположен сложный кортиев орган, отсутствующий у рептилий.¹⁸
- В почках млекопитающих очень высока «скорость фильтрации крови». Это значит, что сердце должно создавать необходимое для этого высокое кровяное давление. Почки млекопитающих выделяют мочевину, а не мочевую кислоту, что предполагает иной биохимический механизм. Кроме того, почки поддерживают постоянную концентрацию веществ в крови, а это означает наличие сложной эндокринной системы.¹⁹

¹⁸ D. Dewar, *The Transformist Illusion*, 2nd edition, (Ghent, NY: Sophia Perennis et Universalis, 1995), pp. 223 – 232.

¹⁹ T. S. Kemp, *Mammal-Like Reptiles and the Origin of Mammals* (New York: Academic Press, 1982), pp. 309 – 310.

ГЛАВА 4

ЭВОЛЮЦИЯ ПТИЦ?

Птицы обладают уникальными чертами строения, такими, как перьевой покров и особое устройство лёгких. Большая часть этих животных способна к полёту. Эволюционисты полагают, что птицы произошли от рептилий – возможно, от динозавров. «Учение об эволюции и природа науки» даже приводит в качестве доказательства эволюции наличие якобы промежуточной формы между динозавром и птицей. В этой главе мы критически рассмотрим эту «промежуточную форму» и другие аргументы в пользу эволюции птиц. Кроме того, мы приведём подробные сведения о некоторых уникальных особенностях строения птичьего пера.

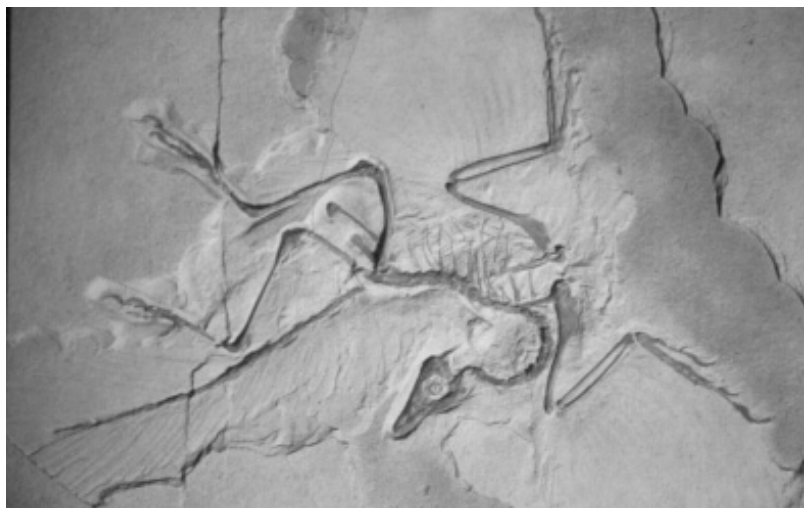
АРХЕОПТЕРИКС

«Учение об эволюции...» включает в себя несколько вымышленных «диалогов» между преподавателями. В одном из них, на странице 8, приводится такой обмен мнениями:

Карен: У меня в университете один студент сказал, что в летописи окаменелостей есть большие пробелы. Ты что-нибудь знаешь об этом?

Дуг: Ну, как же! Археоптерикс! Ископаемое, у которого перья птичьи, а скелет – как у небольшого динозавра. Это – одно из «недостающих звеньев», которое наконец-то нашлось.

На той же странице помещена и фотография отпечатка археоптерикса с комментарием:



Подобная иллюстрация, изображающая ископаемого археоптерикса, помещена в «Учении об эволюции...».

«В 1861 году была открыта птица, которая жила 150 миллионов лет назад и имела многие черты рептилий. Этот факт стал подтверждением гипотезы об эволюции, выдвинутой Чарльзом Дарвином двумя годами раньше в *“Происхождении видов”*».

Однако Алан Федучча (Alan Feduccia), орнитолог мирового уровня, работающий в университете Северной Каролины в Чейпел-Хилле, сам будучи эволюционистом, возражает против утверждений, подобных реплике «Дуга»:

«Палеонтологи попытались превратить археоптерикса в наземного пернатого динозавра. Но это не так. Это птица, самая настоящая птица. И никакой «палеобред» не изменит этого».¹

¹ Cited in V. Morell, *“Archaeopteryx: Early bird catches a can of worms,” Science* 259(5096):764 – 65, February 5, 1993.

*Достоверная
художественная
реконструкция
археоптерикса
вполне соответству-
ет его птичьим
признакам.²*



Археоптерикс обладал полностью сформированными маховыми перьями (в том числе асимметричными бородками и особыми бороздками на вентральной стороне, усиливающими перо, как и у современных летающих птиц), классическими эллиптическими крыльями, как лесные птицы наших дней, и вилочкой, к которой прикреплялись мышцы, опускающие крыло.³ Его мозг был в точности таким же, как у летающих птиц, с развитым мозжечком и зрительной корой. Тот факт, что у археоптерикса были зубы, не имеет никакого отношения к его статусу «переходной формы» – у многих вымерших птиц были зубы, а у многих современных рептилий их нет. Кроме того, археоптериксу, как и другим птицам, была свойственна подвижность и верхней, и нижней челюсти. У большинства позвоночных, в том числе у рептилий подвижна только нижняя челюсть.⁴

² Рисунок Стива Кардно, 1994, любезно предоставлен художником.

³ A. Feduccia, "Evidence from claw geometry indicating arboreal habits of "Archaeopteryx," *Science* **259**(5096):764 – 65, February 5, 1993.

⁴ D. Menton and C. Wieland, "Bird evolution flies out the window," *Creation* **16**(4):16 – 19, September – November 1994.

ПЕРНАТЫЕ ДИНОЗАВРЫ?

За последние несколько лет в средствах массовой информации не раз появлялись сообщения о так называемых «пернатых динозаврах», где делались попытки доказать, что птицы произошли от динозавров. Эти мнимые предки птиц — *тероподы*, группа плотоядных динозавров, в которую входит тиранозавр.

Следует помнить, что СМИ обычно преподносят «доказательства» эволюции как сенсацию, а вот опровержения этих «доказательств» проходят незамеченными, даже если авторы опровержений — эволюционисты. Так, в 1996 году первые страницы газет пестрели заголовками типа: «Найдено пернатое ископаемое существо — значит, некоторые динозавры эволюционировали в птиц!»⁵ Речь шла об окаменелости, получившей название *Sinosauropteryx prima*.⁶ Креационисты в своих публикациях призывали читателей относиться к таким сообщениям со здоровым скептицизмом.⁷ И их подозрения подтвердились: четверо известных палеонтологов, в том числе Джон Остром (John Ostrom) из Йельского университета, позже выяснили, что «перья» на самом деле оказались параллельными рядами волокон⁸ — вероятно, коллагеновых.

Следующей «переходной формой от динозавров к птицам» был объявлен *Mononykus*, названный «нелетающей птицей».⁹ На обложке журнала «*Time*» это существо даже было изображено с перьями, хотя на нём не было обнаружено и следа перьев.¹⁰ Последующие исследования показали, что «*Mononykus* явно не был птицей... очевидно, он был бегающим и роющим тероподом».¹¹

⁵ *The Examiner*, Launceston, Tasmania, October 19, 1996.

⁶ Ann Gibbons, "New feathered fossil brings dinosaurs and birds closer," *Science* **274**:720–721, 1996.

⁷ J. D. Sarfati, "Kentucky Fried Dinosaur?" *Creation* **19**(2):6, March – May 1997.

⁸ *New Scientist*, **154**(2077):13, April 12, 1997; *Creation* **19**(3):6, June – August 1997.

⁹ A. Perle et al., "Flightless bird from the Cretaceous of Mongolia," *Nature* **362**:623–626, 1993; отметим исправление названия *Mononykus* в то время как по выбору Perle et al. был уже принят вариант *Mononychus*, *Nature* **363**:188, 1993.

¹⁰ *Time* (Australia), April 26, 1993.

¹¹ D. P. Prothero and R. M. Schrock, editors, *Major features of vertebrate evolution*, "On the Origin of Birds and of Avian Flight," by J. H. Ostrom (Knoxville, TN: University of Tennessee Press, 1994), pp. 160 – 177.

В июне 1998 года многие агентства новостей сообщили о двух ископаемых, найденных в Северном Китае и объявленных пернатыми тероподами (плотоядными динозаврами). Утверждалось, что эти ископаемые, *Protarchaeopteryx robusta* и *Caudipteryx zoui*, – «прямые предки первых птиц».¹²

Две последние находки были «датированы» как жившие 120 – 136 миллионов лет назад, в то время как «возраст» археоптерикса, настоящей птицы, – 140 – 150 миллионов лет; выходит, что «предки птиц» куда моложе своих потомков!

Но Федуччия, как и его коллегу Лэрри Мартина (Larry Martin) из университета штата Канзас, это не убеждает. Мартин пишет: «Следует иметь в виду, что для авторов подобных работ курица – это тоже пернатый динозавр!»¹³ Федуччия и Мартин полагают, что *Protarchaeopteryx* и *Caudipteryx* более походят на нелетающих птиц, таких, как страус. Во-первых, зубы у них, как у древних птиц, а во-вторых, у них нет длинного хвоста, свойственного тероподам. У *Caudipteryx* даже имелись гастролиты – камешки в желудке, как у современных растительноядных птиц; у тероподов же таких камешков не было.¹⁴

«Теория» происхождения птиц от динозавров вообще полна проблем. Федуччия отмечает:

«С точки зрения биофизики, у таких крупных двуногих существ с укороченными передними конечностями и тяжёлыми хвостами-балансирами не может развиться умение летать»; подобная анатомия максимально неудобна для полёта.¹⁵

Кроме того, из строения передних конечностей динозавров неопровержимо следует, что они не могли быть предками птиц. Группа учёных под руководством Федуччия исследовала под микроскопом эмбрионы птиц и опубликовала результаты в журнале “*Science*”.¹⁶ Вот что они доложили:

¹² Ji Qiang, P. J. Currie, M. A. Norell, and Ji Shu-An, “Two feathered dinosaurs from Northeastern China,” *Nature* **393**(6687):753 – 761, June 25, 1998. Perspective by K. Padian, same issue, pp. 729 – 730.

¹³ CNN website <<http://www.cnn.com/>>, cited June 24, 1998.

¹⁴ *Washington Post*, June 25, 1998.

¹⁵ Ann Gibbons, “New feathered fossil brings dinosaurs and birds closer,” *Science* **274**:720 – 721, 1996.

Новые исследования показывают, что у птиц в эмбриональном состоянии нет большого пальца, который имелся у динозавров; следовательно, эти виды «почти невозможно» назвать близкородственными.¹⁷

ОТ ПАРЕНИЯ – К ПОЛЁТУ?

Федуччия и Мартин по ряду веских причин отвергли идею происхождения птиц от динозавров. Но, не желая отказываться от теории эволюции, они предложили другую гипотезу – о происхождении птиц от рептилий, называемых *крокодилморфы*. По их предположению, эти маленькие крокодилоподобные пресмыкающиеся обитали на деревьях и «вначале перепрыгивали с ветку на ветку, а затем перешли к планированию».¹⁸

Однако планирование – не промежуточная стадия между передвижением по земле и полётом. Животные, которым свойственен планирующий полёт, либо имеют крылья, причём намного длиннее, чем у настоящих летунов (сравним размах крыла планера и аэроплана, или вспомним размах крыла альбатроса, который большую часть времени парит), либо обладают широкой перепонкой, сильно отличающейся от крыла (вспомним дельтаплан или белку-летягу). Для машущего полёта необходимы сложные мышечные движения, что, в свою очередь, требует развитого мозга, где была бы заложена программа для таких движений. В итоге, для всего этого необходима новая генетическая информация, которой нет у нелетающих животных.

Ещё одна проблема заключается в следующем:

¹⁶ A. C. Burke and A. Feduccia, "Developmental patterns and the identification of homologies in the avian hand," *Science* **278** (5338):666 – 8, October 24, 1997, with a perspective by R. Hinchliffe, "The forward march of the bird-dinosaurs halted?" pp. 596 – 597; J. D. Sarfati, "Dino-Bird evolution falls flat," *Creation* **20**(2):41, March 1998.

¹⁷ *The Cincinnati Enquirer*, October 25, 1997.

¹⁸ P Shipman, "Birds do it ... did dinosaurs?" *New Scientist* **153**(2067):26 – 31, February 1, 1997, p. 28.

«До сих пор не было найдено ни их гипотетического предка, ни промежуточных форм, связывающих их с ископаемыми птицами. И хотя верно говорят, что кладистический анализ [сравнение комплекса признаков] действенен ровно настолько, насколько верны данные, лежащие в его основе, ни одно кладистическое исследование ещё не выявило предка, не принадлежащего к тероподам».¹⁸

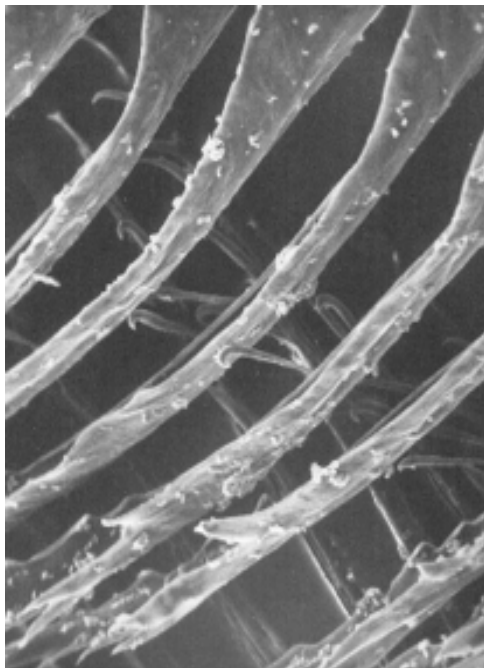
Короче говоря, Федучча и Мартин не оставили камня на камне от той идеи, что птицы эволюционировали от бегающих динозавров, «оторвавшись от земли». Но защитники гипотезы происхождения птиц от динозавров приводят столь же убедительные контраргументы против теории Федучча и Мартина о том, что птицы «спустились с деревьев». Факты свидетельствуют, что и те, и другие правы, – птицы не эволюционировали ни от бегавших по земле динозавров, ни от крокодилчиков, обитавших на деревьях. Птицы вообще ни от кого не эволюционировали! И это полностью согласуется с библейским повествованием о сотворении различных родов птиц в День Пятый (Быт. 1:20 – 23).

РАЗЛИЧИЯ МЕЖДУ РЕПТИЛИЯМИ И ПТИЦАМИ

Все эволюционисты считают, что птицы произошли от той или иной группы рептилий, хотя и не могут прийти к согласию относительно того, от какой именно. Но рептилии и птицы сильно отличаются друг от друга по многим показателям. У летающих птиц обтекаемая форма тела, и в полёте центр тяжести соответствует центру тела. Кости у них полые, заполненные воздухом – это снижает их массу, а воздух участвует в дыхании. У птиц сильные летательные мышцы с особыми длинными сухожилиями, которые проходят через отверстия в плечевых костях – таким образом, создаётся подобие блока. Кроме того, птицам свойственно очень острое зрение. Но особенно удивительно у птиц устроены перья и лёгкие.

ПЕРЬЯ

Федуччия называет перья «почти идеальными приспособлениями для полёта». И в самом деле, перья — лёгкие, но мощные образования, их форма соответствует требованиям аэродинамики, они имеют сложную структуру, образуемую бородами и крючками. Эта структура придаёт перьям водонепроницаемость, а с помощью клюва птица без труда укладывает их в аэродинамически выгодную форму.¹⁹



Рассмотрим удивительное устройство бородочек пера (на фото слева), снабжённых крохотными крючками и бороздками (увеличение — в 20 000 раз).²⁰

Эволюционист и атеист Ричард Докинс в книге, рекомендуемой в «Учении об эволюции...», с лёгкостью заявляет: «Перья — видоизменённые чешуи рептилий».²¹ И это мнение широко распространено среди эволюционистов.

Но чешуи — просто складчатые производные кожи; перья же — сложные структуры, включающие в себя бородавки, бородочки и крючки. Кроме того, перья и развиваются совершенно иначе — напоподобие волос, из фолликулов, расположенных под кожей.

¹⁹ A. Feduccia, *The Origin and Evolution of Birds* (New Haven, CT: Yale University Press, 1996), p. 130.

²⁰ Фото любезно предоставлено доктором Дэвидом Ментоном.

²¹ R. Dawkins, *Climbing Mount Improbable* (Harmondsworth, Middlesex, England: Penguin Books, 1996), p. 113.



Обратите внимание на различие между микроструктурами пера (вверху) и чешуи (внизу). Увеличение в 80 раз.

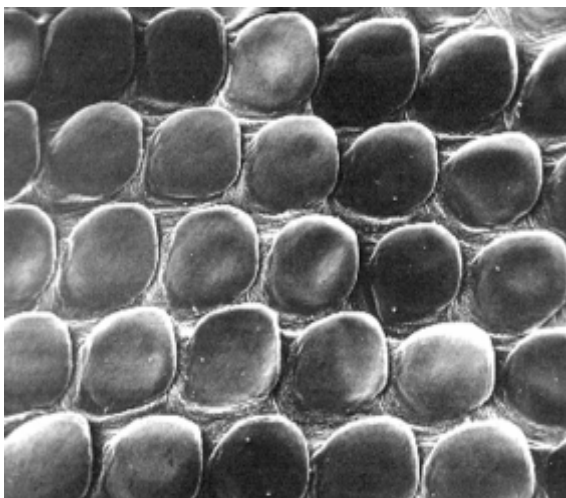


Фото любезно предоставлено доктором Дэвидом Ментоном (David Menton).

В главе 2 мы показали, что каждый орган и каждая структура на генетическом уровне должны быть представлены *информацией*, записанной химическими «буквами» на длинной молекуле ДНК. Очевидно, что информация, необходимая для кодирования устройства пера, существенно отличается от информации, необходимой для кодирования устройства чешуи. Для эволюции чешуи в перья необходимо, чтобы в ДНК птиц появилось значительное количество генетической информации, отсутствующей в ДНК рептилий – предполагаемого предка птиц.

Как обычно, естественный отбор не благоприятствует гипотетическим переходным формам. Многие эволюционисты утверждают, что перья развились у динозавров для теплоизоляции, а затем эволюционировали таким образом, что стали пригодны для полёта. Но, как и прочие домыслы, эта гипотеза не объясняет, *как возникла новая генетическая информация*, впоследствии подвергшаяся естественному отбору.

Ещё одна проблема заключается в том, что отбор для теплоизоляции *весьма отличен* от отбора для полёта. У птиц, утративших способность летать, перья тоже утратили значительную часть свойств и уподобились шерсти. У нелетающих птиц мутации, ухудшающие аэродинамическую структуру пера, не приводят к таким недостаткам, к каким привели бы у летающих. Следовательно, естественный отбор не станет уничтожать эти ухудшения, а, напротив, может даже *отобрать* их. Утрата способности летать и ряда свойств пера — *потеря информации*, а значит, не имеет никакого отношения к эволюции, которая предполагает *увеличение* информации. Всё это говорит о том, что для теплоизоляции вполне пригодны и структуры, подобные волосу млекопитающих.²² В то же время, если бы перья выполняли исключительно эту функцию, то естественный отбор препятствовал бы появлению пера, *предназначенного для полёта*. Об этом свидетельствуют и волосоподобные перья.

Пуховые перья тоже прекрасно служат теплоизоляции и свойственны нелетающим птицам. Они являются пуховыми потому, что у них, в отличие от перьев, предназначенных для полёта, *отсутствуют крючочки*. Опять же, естественный отбор должен был *воспрепятствовать* эволюции теплоизолирующих перьев в перья с аэродинамическими свойствами.

И наконец, белки пера (ф-кератины) по биохимическому строению отличаются от белков кожи и чешуи (α-кератинов). Вот какой вывод сделал один исследователь:

²² A. Feduccia, *The Origin and Evolution of Birds* (New Haven, CT: Yale University Press, 1996), p.130

На морфологическом уровне перья традиционно считают гомологичными чешуям рептилий. Однако перья отличаются от них по морфогенезу [развитию формы], генетической структуре, форме и последовательности белков и структуре волокон.²³

ЛЕГКИЕ ПТИЦ

Для превращения лёгкого рептилии в лёгкое птицы потребовались бы кардинальные изменения. В лёгких рептилий воздух втягивается в крошечные ячейки (*альвеолы*), в которых кровь обогащается кислородом, высвобождая углекислый газ. Затем отработанный воздух выдыхается. У птиц же имеется сложная система воздушных мешков, включающая даже полые кости. Эта система поддерживает движение воздуха в одном направлении по особым трубочкам (*парабронхам*) в лёгкие, а по кровеносным сосудам лёгких кровь движется в противоположном направлении, чтобы обогатиться кислородом,²⁴ — прекрасное техническое решение!²⁵

Как могли лёгкие рептилий, действующие по принципу мехов, постепенно превратиться в лёгкие птиц? Гипотетические «промежуточные стадии» означают, что лёгкие какое-то время не могли функционировать нормально — выходит, бедное животное не могло дышать! Следовательно, естественный отбор должен был отобрать и закрепить уже существующее положение вещей, отбраковав негодные «промежуточные формы».

Даже предположив теоретически, что ряд промежуточных форм всё-таки существовал, как мы сможем объяснить направление изменений, производимых естественным отбором? Например, летучие мыши прекрасно себя чувствуют с лёгкими, устроенными по принципу мехов; некоторые из них даже охо-

²³ A. H. Brush, "On the origin of feathers," *Journal of Evolutionary Biology* 9:131 – 142, 1996.

²⁴ M. Denton, *Evolution, A Theory in Crisis* (Bethesda, MD: Adler & Adler, 1985), pp. 199 – 213; K. Schmidt-Nielsen, "How Birds Breathe," *Scientific American*, December 1971, pp. 72 – 79.

²⁵ Инженеры успешно используют этот принцип, называемый *принципом противотока* и широко распространённый в живой природе. См. P. F. Scholander, "The wonderful net," *Scientific American*, April 1957, pp. 96 – 107.

тятся на высоте более трёх километров. Птичьи лёгкие, при всей их высокой эффективности, получают особенное преимущество на чрезвычайно больших высотах, где концентрация кислорода низка. Таким образом, эволюция лёгкого рептилии в лёгкое птицы не дала бы никаких избирательных преимуществ.

Вероятно, нам не стоит удивляться тому обстоятельству, что Алан Федучча в своей главной работе об эволюции птиц даже не коснулся этой проблемы.²⁶

Недавние исследования структуры лёгкого *Sinosauropteryx* показали, что «его подобные мехам лёгкие никак не могли эволюционировать в высокоэффективные лёгкие современных птиц».²⁷

Любопытно, что некоторые сторонники эволюции птиц от динозавров пытаются умалить значимость свидетельств против своей теории, утверждая: «Защитники этого аргумента не в состоянии предъявить нам животное, от лёгких которого могли бы произойти лёгкие птиц — сложные по строению и не имеющие аналогов в животном мире».²⁸ Разумеется, с их точки зрения птичьи лёгкие непременно должны были произойти от лёгких какого-нибудь другого животного — ведь этого требует вера в эволюцию.

²⁶ “Blown away by design: Michael Denton and birds’ lungs,” *Creation* 21(4):14 – 15, September – November 1999.

²⁷ А. Feduccia, ссылка 20. Тем не менее, эта книга показывает, как много прорех в теории «от динозавров — к птицам».

²⁸ K. Padian and L. M. Chiappe, “The origin of birds and their flight,” *Scientific American*, 278(2), 38 – 47, February 1998, p. 43.

ЭВОЛЮЦИЯ КИТОВ?

Китообразные (киты и дельфины) — млекопитающие, а не рыбы. Однако, в отличие от большинства наземных млекопитающих, всю свою жизнь они проводят в воде. Тем не менее, эволюционисты полагают, что китообразные произошли от наземных млекопитающих. В книге *«Учение об эволюции и природа науки»* приведена одна из предполагаемых серий переходных форм. В данной главе мы проанализируем это и другие доказательства эволюции китообразных и увидим некоторые уникальные черты китов и дельфинов.

УДИВИТЕЛЬНЫЕ КИТЫ

Китообразные обладают множеством уникальных особенностей, позволяющих им жить в воде, например:

- Огромная ёмкость лёгких и система газообмена, делающая возможными длительные погружения на глубину.
- Мощный хвост с большими горизонтальными лопастями, обеспечивающий прекрасные возможности для плавания.
- Глаза, предназначенные для зрения под водой — в среде с высоким показателем преломления и высоким давлением.
- Органы слуха, отличные от ушей наземных млекопитающих, улавливающих звуковые волны в воздухе. Барабанные перепонки китообразных защищены от высокого давления.
- Кожа лишена волосяного покрова и потовых желез, зато развита толстая волокнистая подкожная жировая клетчатка.

- Плавники и язык китообразных имеют систему теплообмена, действующую по принципу противотока, что снижает потери тепла.
- Ноздри (дыхало) расположены на самой высокой точке головы.
- Рот и соски устроены так, что новорожденный может сосать молоко под водой.
- У усатых китов имеются пластины китового уса, которые свисают с верхней челюсти и фильтруют планктон, служащий китам пищей.

Многие китообразные распознают предметы с помощью эхолокации. Точность их эхолокационной системы – предмет зависти ВМФ США. Эта система способна распознать рыбу размером с теннисный мячик на расстоянии в 70 метров. Математики доказали, что сигналы, подаваемые дельфинами, сообщают оптимальную информацию об окружающей среде.¹

Среди поразительных приспособлений, которые имеются у большинства дельфинов и малых китов, пользующихся эхолокацией, – лобно-жировой выступ, так называемая «дыня» (“melon”). Это, по существу, своеобразная линза – сложная структура, предназначенная для собирания звуковых волн в пучок, который затем посылается в том или ином направлении. Действие этой линзы основано на том, что различные липиды (жиры и жироподобные вещества) по-разному преломляют проходящие через них ультразвуковые волны. Для того, чтобы фокусировать эхо звуковых волн, разные липиды должны быть правильным образом организованы. Каждый отдельно взятый липид уникален и отличен от обычных липидов подкожного жира; он образуется в результате сложных химических реакций при участии разнообразных ферментов.²

Для эволюции подобного органа одни случайные мутации должны были породить ферменты, необходимые для получения именно таких липидов, а другие мутации должны были привести к тому, чтобы эти липиды располагались именно

¹ R. Howlett, “Flipper’s Secret,” *New Scientist* **154**(2088):34 – 39, June 28, 1997.

² U. Varanasi, H.R. Feldman, and D.C. Malins, “Molecular basis for formation of lipid sound lens in echolocating cetaceans,” *Nature* **255**(5506):340 – 343, May 22, 1975.

так, а не иначе. Постепенная эволюция этого органа совершенно невозможна, поскольку частично сформированная система липидов не могла бы выполнять свои функции. Таким образом, естественный отбор не стал бы благоприятствовать несовершенным промежуточным формам.

НЕДОСТАЮЩИЕ ЗВЕНЬЯ

Эволюционисты полагают, что киты произошли от неких наземных млекопитающих. Согласно «*Учению об эволюции...*» (стр. 18), они «эволюционировали от примитивной группы копытных — мезонихид».

Но для эволюции китов от наземных млекопитающих потребовалось бы слишком много изменений. Для начала, сухопутным животным необходимо было бы постепенно избавиться от тазового пояса; при этом движения хвоста сдавливали бы половое отверстие. Кроме того, слабый тазовый пояс не смог бы поддерживать задние конечности, необходимые для передвижения по суше. Таким образом, эта гипотетическая промежуточная форма не была бы приспособлена ни к водному, ни к наземному образу жизни. Далее: задняя часть тела должна изгибаться относительно передней, поэтому горизонтальные движения хвоста должны постепенно превращаться в вертикальные. В этом отношении тюлени и дюгоны не являются анатомически промежуточными формами между наземными млекопитающими и китами — у них есть свои уникальные особенности.

Эволюционисты — специалисты по китам, в частности, покойный Э. Дж. Слайпер (E. J. Slijper), осознавали отсутствие переходных форм в летописи окаменелостей: «В нашем распоряжении нет ни единой ископаемой промежуточной формы между вышеупомянутыми наземными животными [т. е. хищными и копытными] и китами».³

Древнейшие ископаемые останки китов в летописи окаменелостей показывают, что киты изначально были полностью водными формами. Однако «*Учение об эволюции...*» ставит собой пропагандировать эволюционную теорию. Поэто-

³E.J. Slijper, *Dolphins and Whales*(Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 1962), p. 17.

му читателю предлагается реконструкция недавних ископаемых открытий в подтверждение идеи эволюции китов, в которую свято верил Слайпер. На странице 18 прекрасно проиллюстрирована предполагаемая серия переходных форм от наземных млекопитающих к китам (при этом на рисунке все они одного размера – читателям не объясняют, что некоторые из этих созданий очень сильно отличались друг от друга по величине; см. раздел данной главы, посвящённый *Basilosaurus*). Эта схема эволюции китообразных была, скорее всего, позаимствована из статьи в журнале “*Discover*”.⁴ Приведенный ниже список промежуточных форм из “*Discover*” совпадает с вариантом «*Учения об эволюции...*», с тем исключением, что в последнем на четвёртом месте стоит *Basilosaurus*, а в списке “*Discover*” есть и «возрасты»:

- *Mesonychidae* (55 миллионов лет назад)
- *Ambulocetus* (50 миллионов лет назад)
- *Rodhocetus* (46 миллионов лет назад)
- *Prozeuglodon* (40 миллионов лет назад).

Следует отметить, что времени для такого количества случайных изменений под действием мутаций и естественного отбора явно недостаточно. Если в результате мутации возникает новый ген, то для того, чтобы он сменил в популяции старый ген, особи со старым геном должны вымереть, а для этого требуется время. Расчёты популяционной генетики показывают, что за 5 миллионов лет (что на один миллион лет больше предполагаемого промежутка времени между *Ambulocetus* и *Rodhocetus*) у животных с периодом воспроизводства около 10 лет (а именно так обстоит дело у многих китов) может произойти внедрение не более 1700 мутаций.⁵ Этого явно недостаточно для создания новой информации, необходимой китам в водной жизни – даже если предположить, что все гипотетические мутации, увеличивающие объём информации, каким-то образом всё же произошли. (В главе 9 будет показано, что это невозможно).

⁴ C. Zimmer, “Back to the Sea,” *Discover*, January 1995, p. 83.

⁵ Подробное объяснение см. W. J. ReMine, *The Biotic Message* (St. Paul, MN: St. Paul Science, 1993), chapter 8.

AMBULOCETUS

В этой серии «переходных форм» под номером вторым выступает двухметровый *Ambulocetus natans* – «наземное китообразное, умеющее плавать». Подобно светским средствам массовой информации и научно-популярным (скорее популярным, чем научным) журналам, «Учение об эволюции...» предпочитает не вдаваться в подробности научной методологии. Изображения *Ambulocetus* в таких публикациях –



плод творческого воображения художника; читателю не предлагают сравнить их с настоящими ископаемыми костями!

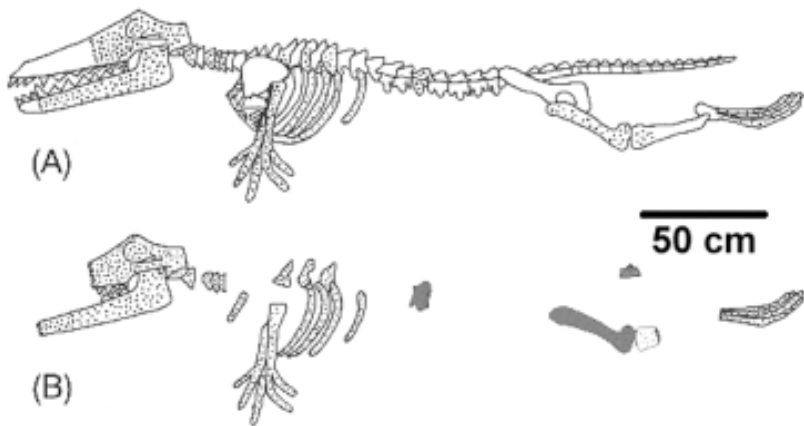
Этот момент хорошо проиллюстрирован в статье «Сказочка про белого... кита»⁶ (“A Whale of a Tale”). В статье показано,

что основные элементы скелета, характеризующие *Ambulocetus* как промежуточную форму между неплавающими наземными млекопитающими и китами, отсутствуют (см. рисунок ниже) – что весьма кстати для эволюционистов, потому что никто не может критически оценить их заявления о чрезвычайной важности ископаемых находок. Специалист по эволюционной биологии Аннализа Берта (Annalisa Berta) пишет по поводу *Ambulocetus*:

«Поскольку тазовый пояс не сохранился, у нас нет прямых сведений о том, насколько задние конечности *Ambulocetus* были связаны с осевым скелетом. Это затрудняет понимание особенностей движения этого животного, так как многие мышцы, участвующие в поддержке и перемещении задних конечностей, прикрепляются к тазовым костям».⁷

⁶ D. Batten, “A whale of a tale?” *CEN Technical Journal*, 8(1):2 – 3, 1994.

⁷ J. G. M. Thewissen, S. T. Hussain, and M. Arif, “Fossil evidence for the origin of aquatic locomotion in archeocete whales,” *Science* 263(5144):210 – 212, January 14, 1994. Perspective by A. Berta, “What is a whale?” same issue, pp. 180 – 181.



(А) Реконструкция *Ambulocetus* «в последний момент плавательного движения». ⁷ Обнаружены были лишь кости, обозначенные на рисунке штриховкой; затенённые кости были найдены на 5 метров выше остальных. (В) Если убрать «плоды реконструкции», от *Ambulocetus* остаётся совсем немного!

Наконец, эволюционисты с помощью своих методов датирования определяют возраст *Ambulocetus* как более «молодой» по сравнению с несомненными китами, поэтому его вряд ли можно считать наземным предком китообразных.

BASILOSOSAURUS

Basilosaurus isis (он же *euglodon*) — четвёртая и последняя из «переходных форм», упомянутых на странице 18 «Учения об эволюции...». В переводе с древнегреческого *Basilosaurus* — «король-ящерица», но на самом деле он представлял собой змееподобное морское млекопитающее с длиной тела в 21 метр и длиной черепа 1,5 метра. *Basilosaurus* был в 10 раз длиннее, чем *Ambulocetus*, но «Учение об эволюции...» изображает их одинаковыми — это создаёт желаемое (но, разумеется, ложное) впечатление о том, что перед нами действительно серия переходных форм.

Однако *Basilosaurus* был полностью водным существом, поэтому он никак не мог представлять собой переходную форму от наземных млекопитающих к китам. Кроме того, Барбара Сталь (Barbara Stahl), специалист по палеонтологии позвоночных, подчёркивает:

«Змеевидное тело и особая форма моляров ясно показывают, что эти археоцеты [*Basilosaurus* и ему подобные] *вряд ли могли быть предками современных китов*».

Обе современные группы китов, зубатые киты (Odontoceti) и усатые киты (Mysticeti), появляются в летописи окаменелостей внезапно. Говоря о строении черепа у обеих групп, Сталь отмечает:

«...странная модификация, *отсутствующая, даже в рудиментарной форме, у Basilosaurus* и его сородичей: в связи с тем, что ноздри сдвинулись назад, на дорзальную поверхность головы, носовые кости уменьшены и вынесены вверх, а межчелюстные и верхнечелюстные кости расширены в задней части и прикрывают крышу черепной коробки».⁸

Basilosaurus имел очень маленькие задние конечности (явно не приспособленные для передвижения по суше), и «Учение об эволюции...» сообщает, что «они, скорее всего, были нефункциональны». Но, по мнению других эволюционистов, они использовались для удержания партнёра во время спаривания. Так, специалист по эволюции китов Филип Джинджерик (Philip Gingerich) писал: «Мне кажется, эти конечности могли участвовать только в половом поведении и размножении».⁹

⁸ B. J. Stahl, *Vertebrate History: Problems in Evolution* (New York: McGraw-Hill, 1974), p. 489; курсив мой.

⁹ *The Press Enterprise*, July 1, 1990. A – 15.

PAKICETUS

Pakicetus inachus, с точки зрения ряда эволюционистов, — ещё один претендент на место промежуточной формы между китами и наземными млекопитающими. В соответствии с эволюционными методами «датирования» его возраст составляет 52 миллиона лет. Поскольку некоторые учебные пособия тоже объявили *Pakicetus* «переходной формой» (см. рисунок ниже), нам следует поговорить о нём подробнее, хотя он и не упомянут в «Учении об эволюции...». По всей видимости, авторы этого учебника не считают *Pakicetus* удачным примером промежуточной формы. Возможно, дело в том, что *Pakicetus* известен только по молярам и фрагментам черепа и нижней челюсти, а значит, мы не можем судить о том, как он передвигался. Рисунок сравнивает умозрительную *реконструкцию*, которая появлялась на обложке журнала “*Science*” и в пособиях для школьных учителей, с *реальными останками*. Заметим, что *настоящим ископаемым свидетельством* являются только *участки черепа*, обозначенные штриховкой; всё остальное «реконструировано». Но нам точно известно, что слуховой аппарат *Pakicetus* был таким же, как у наземных млекопитающих, — он был обнаружен в речных отложениях с останками других наземных животных.¹⁰ Таким образом, факты свидетельствуют, что *Pakicetus* был, скорее всего, наземным существом, а не «промежуточной формой».¹¹

Русский специалист по китам Г. А. Мchedлидзе высказывает серьёзные сомнения в том, что такие существа, как *Pakicetus*, *Ambulocetus* и другие — даже в том случае, если будет доказано, что они обитали в воде, — могут считаться предками современных китов. Он рассматривает их как полностью изолированную группу.¹²

¹⁰ P. D. Gingerich, N. A. Wells, D. E. Russel, and S. M. Shah, *Science* **220**(4595):403 – 6, April 22, 1983.

¹¹ Подробное исследование так называемых «китовых промежуточных форм» см. A. L. Camp, “The overselling of whale evolution,” *Creation Matters*, May – June 1998; online at <<http://www.trueorigin.org/whales.htm>>.

¹² G. A. Mchedlidze, *General Features of the Paleobiological Evolution of Cetacea*, translated from Russian (Rotterdam: A. A. Balkema, 1986), p. 91.

Эволюция китов?



Реконструкция Pakicetus¹³



Что было найдено
на самом деле¹⁴

РУДИМЕНТАРНЫЕ НОГИ?

Многие учёные поддерживают гипотезу об эволюции китообразных, поскольку считается, что у китов имеются рудиментарные задние конечности, скрытые в толще тела. Однако эти «остатки» вовсе не бесполезны — они поддерживают половые органы (кости самцов и самок сильно различаются). Поэтому существование этих костей наилучшим образом объясняется с точки зрения креационизма, а не эволюционного учения.¹⁵ Как и в случае с якобы бесполезными конечностями *Basilosaurus*, мы не должны думать, что наше незнание функции какого-то органа равносильно отсутствию у него всякой функции.

¹³ Gingerich, *J. Geol. Educ.* **31**:140 – 144, 1983.

¹⁴ Gingerich et al., *Science* **220**:403 – 406, 1983.

¹⁵ J. Bergman and G. Howe, “*Vestigial organs*” are fully functional, Creation Research Society Monograph No. 4.

Находятся эволюционисты, распространяющие миф о том, что у некоторых китов были найдены задние конечности, даже с мышцами бедра и колена. Вероятно, в основе этой легенды лежит реальный случай находки кашалота со вздутием на теле длиной 14 см, внутри которого был найден участок кости длиной 12 см. Но длина тела кашалота обычно составляет 19 метров, так что этот аномальный кусочек кости ничтожно мал по сравнению с телом кита и совсем не похож на «ногу»!¹⁶



¹⁶ C. Wieland, “The strange tale of a leg on a whale,” *Creation* 20(3):10 – 13, June – August 1998.

ЧЕЛОВЕК: ОБРАЗ БОЖИЙ ИЛИ «ПРОДВИНУТАЯ ОБЕЗЬЯНА?»

Люди сильно отличаются от животных — особенно способностью к речи и мышлению. В книге «Учение об эволюции и природа науки» на странице 83 отмечается ряд отличий между людьми и человекообразными обезьянами. Однако «Учение об эволюции...» усердно навязывает читателями ту мысль, что люди произошли от одной-единственной клетки, пройдя в своей эволюции стадию человекообразных обезьян.¹ Аргументы, используемые авторами книги, включают в себя так называемых «обезьянолюдей» и предполагаемые сходства ДНК. В данной главе мы рассмотрим летопись окаменелостей и обсудим значительные различия генетической информации человекообразных обезьян и человека.

ИСКОПАЕМЫЕ «ОБЕЗЬЯНОЛЮДИ»

Известнейшие из ископаемых «обезьянолюдей» — австралопитеки (т. е. «южные обезьяны»). На странице 20 «Учения об эволюции...» приведены в ряд изображения пяти черепов: *Australopithecus afarensis* («Люси»), *Australopithecus africanus*, *Homo*, *Homo erectus* и *Homo sapiens* (современный человек).

¹ «Учение об эволюции...» усердно старается «исследовать неправильное представление об эволюции людей от обезьян», подчёркивая веру эволюционистов в то, что люди и человекообразные обезьяны произошли от общего предка (с. 57, 62, 83). Однако покойный Дж. Г. Симпсон, атеист, ведущий специалист в области эволюционной палеонтологии, называл такого рода усилия «осторожной казуистикой». Он писал: «В любом случае, в повседневной речи всякий назовёт этого древнего предка просто обезьяной — или человекообразной обезьяной. Предками человека были либо обезьяны, либо человекообразные обезьяны, либо последовательно те и другие. Со стороны образованного исследователя было бы малодушно, если не бесчестно, утверждать обратное». “The world into which Darwin led us,” *Science* **131**:966 — 969, 1960; цит. по: W. R. Bird, *The Origin of Species: Revisited*, Vol. 1, (Nashville, TN: Thomas Nelson, 1991), p. 233.

Однако многие эволюционисты не согласны с такой картиной. Например, Дональд Джонсон (Donald Johanson), открывший «Люси», считает, что *Australopithecus africanus* относится к побочной ветви эволюции, не ведущей к человеку.² Анатом Чарльз Окснارد (Charles Oxnard) подробно проанализировал разные кости *Australopithecus africanus* и заключил, что это существо не было прямоходящим и отличалось как от человека, так и от шимпанзе, причём сильнее, чем двое последних — друг от друга.³ Позже Окснارد написал об австралопитеках, включая и «Люси», следующее:

«Сейчас получили широкое признание те факты, что с точки зрения строения австралопитеки не являются близкими родственниками людей, что обитали они, по крайней мере, частично, на деревьях, и что многие из более поздних образцов были современниками — или почти современниками — самых ранних представителей рода *Homo*».⁴

Эволюционист Окснارد — один из ряда специалистов, считающих, что австралопитеки не относятся к человеческой линии.

ЛЮДИ ВСЕГДА БЫЛИ ЛЮДЬМИ

Марвин Любенов (Marvin Lubenow) в книге «Кости раздора» (“*Bones of Contention*”) тоже показывает, что разнообразные «обезьянолюди» не образуют прямой последовательности в эволюционных «эпохах», а заметно пересекаются друг с другом. Кроме того, он отмечает, что различные находки представляют собой либо действительно представителей рода человеческого (например, неандертальцы или *Homo erectus*), либо существ, не относящихся к людям, — таких, как австралопитеки, к которым, вероятно, относится и так называемый *Homo habilis*. В поддержку этой точки зрения существует несколько независимых доказательств:

² D. Johanson and T. D. White, *Science* **203**:321, 1979; 207:1104, 1980.

³ C. E. Oxnard, *Nature* **258**:389 – 395, 1975.

⁴ C. E. Oxnard, *The Order of Man* (New Haven, CT: Yale University Press, 1984).

- Анализ митохондриальных⁵ ДНК скелета неандертальца показал, что их последовательность отличалась от ДНК современных людей по 22 – 36 точкам, в то время как различия современных людей между собой составляют от 1 до 24 точек.⁶ Хотя существуют статистически недостоверные утверждения о том, что это якобы свидетельствует о межвидовом различии человека и неандертальца, на самом деле различия между ними находятся в пределах изменчивости в рамках человечества.⁷ Кроме того, ДНК быстро разрушается под действием воды и кислорода, поэтому даже при благоприятных условиях она может сохраняться в лучшем случае несколько десятков тысяч лет.⁸ Отсюда вытекают серьёзные сомнения относительно возраста в 100 000 лет, который приписывают этому скелету некоторые учёные.
- Рентгеновский анализ полукружных канальцев ряда черепов «обезьянолюдей» показал, что канальцы *Homo erectus* были такими же, как и у современных людей, а это означает, что *Homo erectus* были прямоходящими. В то же время, полукружные канальцы *Australopithecus africanus* и *Australopithecus robustus* были устроены по тому же типу, что и у крупных человекообразных обезьян. Следовательно, они не перемещались по земле, как люди, а, скорее всего, обитали на деревьях.⁹ “*Homo habilis*” же был ещё менее «двуногим», чем австралопитеки.

⁵ Митохондрии – внутриклеточные структуры, участвующие в производстве энергии. У них имеются собственные гены, передающиеся по женской линии со случайными мутациями.

⁶ Группа учёных под руководством Сванте Побо (Svante Paabo) проанализировала последовательность, состоящую из 379 элементов (ср. общее число в 16 5000 нуклеотидов в человеческой митохондриальной ДНК), плечевой кости скелета неандертальца возрастом предположительно 30 000 – 100 000 лет. M. Krings, A. Stone, R. W. Schmitz, H. Krainitzki, M. Stoneking, and S. Paabo, “Neandertal DNA sequences and the origin of modern humans,” *Cell* **90**:19 – 30, 1997.

⁷ M. Lubenow, “Recovery of neandertal mtDNA: an evaluation,” *CEN Technical Journal* **12**(1):87 – 97, 1998.

⁸ T. Lindahl, “Instability and decay of the primary structure of DNA,” *Nature* **362**(6422):709 – 715, 1993. Побо открыл, что фрагменты ДНК через несколько часов после смерти распадаются на цепи длиной в 100 – 200 элементов, которые под действием одной только воды полностью разрушаются за 50 000 лет, и что фоновое излучение постепенно стирает информацию ДНК даже без воды и кислорода. “Ancient DNA,” *Scientific American* **269**(5):60 – 66, 1993.

⁹ F. Spoor, B. Wood, and F. Zonneveld, “Implications of early homonid morphology for evolution of human bipedal locomotion,” *Nature* **369**(6482):645 – 648, 1994.

СХОДСТВО МЕЖДУ ЛЮДЬМИ И ОБЕЗЬЯНАМИ?

«Учение об эволюции...» подчёркивает сходство между людьми и другими живыми организмами, в особенности на уровне ДНК, и возводит его в ранг доказательства эволюции. Однако это опять-таки не факты, а *интерпретация фактов*.

Эти же факты можно логично объяснить совсем иначе, а именно — идеей *общего Создателя*. Архитектор, возводя разные здания, обычно использует один и тот же строительный материал; машиностроитель собирает разные автомобили из одних и тех же деталей. Стоит ли, в таком случае, удивляться, что Творец создал множество различных живых существ из одних и тех же биохимических соединений? И, напротив, если бы все живые организмы были абсолютно разными, не резонно ли было бы предположить, что у каждого из них был свой создатель?

Общая биохимическая структура обладает ещё и тем достоинством, что мы можем получать питательные вещества от других живых существ. Наш пищеварительный тракт расщепляет их на молекулы, которые затем используются как источник энергии или строительный материал для нашего организма.

Поскольку ДНК содержит код, необходимый для создания биохимических молекул, следует ожидать, что большинство существ, схожих между собой, будут иметь схожую ДНК. Обезьяны и люди — млекопитающие, они обладают внешним сходством, поэтому их ДНК тоже сходны. Естественно предположить, что у человека сходство ДНК с другим млекопитающим, скажем, со свиньёй, сильнее, чем с каким-нибудь пресмыкающимся — например, с гремучей змеей. И это действительно так. Люди сильно отличаются от дрожжей, но у них есть общие биохимические признаки, и можно предполагать, что ДНК человека и дрожжей будут иметь лишь весьма слабое сходство.

Таким образом, общая картина схождения между живыми организмами не обязательно должна объясняться эволюцией от общего предка. Более того, в природе встречаются удивительные явления, вообще необъяснимые с точки зрения эволюции, — например, сходство между организмами, которые, по мнению эволюционистов, вовсе не являются близкородственными. Так, у позвоночных имеется гемоглобин — сложная молекула, переносящая кислород в крови и придающая ей

красный цвет. Однако гемоглобин обнаружен и у *некоторых* кольчатых червей, морских звёзд, ракообразных, моллюсков и даже бактерий. Лизоцим человека ближе к лизоциму курицы, чем к лизоциму других млекопитающих. Гемоглобин крокодила имеет большее сходство с гемоглобином курицы (17,5%), чем с гемоглобином другой рептилии – гадюки (5,6%).¹⁰ Белок-рецептор, распознающий антигены, имеет одну и ту же необычную цепь у верблюда и акулы-няньки, но это никак не говорит о происхождении верблюдов и акул от общего предка.¹¹

Сходство ДНК человека и человекообразных обезьян зачастую преувеличивается. Цифры получают не в результате непосредственного сравнения последовательностей. Наоборот, в работе-первоисточнике¹² 97%-ное сходство между ДНК человека и шимпанзе было выведено на основе довольно грубого метода, называемого ДНК-гибридизацией: отдельные участки ДНК человека соединялись с участками ДНК шимпанзе и других человекообразных обезьян. Однако, кроме сходства, на степень гибридизации влияют и другие факторы.

Даже если мы допустим, что степень гибридизации полностью соотносится со сходством ДНК, изъянов всё равно не избежать. Правильный статистический подход к данным¹³ показывает, что сходство между человеком и шимпанзе составляет всего лишь около 96%. Но мы часто слышим куда большие цифры – «сходство» просто-таки растёт на глазах!

Зачастую во внимание не принимается такой фактор, как огромные *различия* между разными родами существ. Каждый организм содержит поистине энциклопедическое количество генетической информации, поэтому даже малое процентное отличие означает, что для превращения одного рода в другой потребовалось бы очень много информации. Поскольку у че-

¹⁰ H. M. Morris and G. E. Parker, *What is Creation Science?* (Green Forest, AR: Master Books, 1987), pp. 52 – 61. См. тж. M. Denton, *Evolution: A Theory in Crisis*, (Chevy Chase, MD: Adler and Adler, 1986), chapters 7, 12.

¹¹ *Proceedings of the National Academy of Sciences*, **95**:11804; цит. по: *New Scientist* **160**(2154):23, October 3, 1998.

¹² C. G. Sibley and J. E. Ahlquist, "DNA hybridization evidence of hominoid phylogeny: results from an expanded data set," *Journal of Molecular Evolution* **26**:99 – 121, 1987.

¹³ D. Batten, "Human/chimp DNA similarity: evidence for evolutionary relationship?" *Creation* **19**(1):21 – 22, December 1996 – February 1997. В статье содержится много ценной информации по данному вопросу.

ловека объём генетической информации эквивалентен тысяче 500-страничных книг, 4%-ное различие соответствует примерно 40 большим томам (опять-таки, даже если предположить, что данные гибридизации на самом деле соответствуют генетическому сходству).

Таким образом, предполагается, что случайные мутации в сочетании с естественным отбором способны породить информацию, эквивалентную 12 миллионам слов, выстроенных в логически связный текст. Это совершенно немыслимо — даже если принять в расчёт те 10 миллионов лет, на которых настаивают эволюционисты. Расчёты популяционной генетики показывают, что у животных, у которых период смены поколений приближен к человеческому и составляет около 20 лет, за это время может произойти не более 1700 мутаций.¹⁴

СХОДСТВО МЕЖДУ ЭМБРИОНАМИ?

На первой странице «*Учения об эволюции...*» говорится:

«По мере того, как организмы превращаются из оплодотворённой яйцеклетки в эмбрионы, они проходят многие сходные стадии развития».

В «*Учении об эволюции...*» нет иллюстраций, изображающих эмбрионы. Однако во многих других учебниках по теории эволюции имеются картинки, с помощью которых нам пытаются доказать, будто эмбрионы очень похожи друг на друга. Все эти изображения основаны на рисунках 1874 года, выполненных Эрнстом Геккелем, защитником идей Дарвина в Германии, человеком, чьи эволюционные идеи сыграли важную роль в последующем расцвете фашизма. Однако в 1997 году подробное исследование, проведённое Майком Ричардсоном (Mike Richardson) и его группой¹⁵ с использованием настоящих фотографий множества различных зародышей, показало, что эмбрионы разных родов *очень сильно отличаются друг от друга* (см. иллюстрацию на стр.82).

¹⁴ Кратко рассматривается в главе 5; подробнее см. W. J. ReMine, *The Biotic Message* (St. Paul, MN: St. Paul Science, 1993), chapter 8.

¹⁵ M. K. Richardson et al., "There id no highly conserved embryonic stage in the vertebrates: implications for current theories of evolution and development," *Anatomy and Embryology* 196(2):91 – 106, 1997.

Следовательно, Геккель мог показать, что эмбрионы похожи друг на друга, лишь одним способом – с помощью *мошенничества*. Результаты исследования Ричардсона широко освещались в научных журналах¹⁶ и в светских средствах массовой информации; вот почему авторам книги, опубликованной в 1998 году, совершенно непростительно не знать, что идея сходства эмбрионов изжила себя и, более того, была основана на откровенной фальшивке.¹⁷

Позже Ричардсон и его коллеги в письме в журнал “*Science*” подтвердили, что они по-прежнему верят в эволюцию, и что отмеченные ими несходства вполне согласуются с этой верой.¹⁹ Но эти несходства противоречат стандартному, встречающемуся во многих учебниках²⁰ выводу из теории Дарвина – о том, что эмбрионы в своём развитии должны проходить через схожие стадии, что и изображается на поддельных рисунках Геккеля. Если эволюционная теория предсказывает одновременно и сходства, и различия, значит, она не предсказывает ничего! Основываясь на письме Ричардсона, эволюционисты заявили, будто он считает, что Геккель «в основном прав».²¹ Однако в более позднем письме в “*Science*” Ричардсон повторяет свои выводы:

¹⁶ E. Pennisi, “Haeckel’s embryos: fraud rediscovered,” *Science*, **277**(5331):1435, September 5, 1997; “Embryonic fraud lives on,” *New Scientist* **155**(2098):23, September 6, 1997.

¹⁷ Сущестует родственная идея «эмбриональной рекапитуляции», известная также в виде фразы «онтогенез есть краткое повторение филогенеза». Эта теория предполагает, что эмбрионы проходят в своём развитии стадии своих эволюционных предков. Несостоятельность теории рекапитуляции была самым убедительным образом продемонстрирована ещё десятки лет назад, и ни один образованный эволюционист не станет приводить её в качестве «доказательства». В частности, у эмбрионов млекопитающих образуются не «жаберные щели», а «фарингеальные (или глоточные) трещины», не имеющие никакого отношения к дыханию. Идея «эмбриональной рекапитуляции» была основана на поддельных рисунках, выполненных Геккелем.

¹⁸ Фотографии эмбрионов, используемые в этой статье, любезно предоставлены доктором Майклом К. Ричардсоном. Первая публикация: M. K. Richardson et al. (см. ссылку 15), © Springer-Verlag GmbH & Co., Tiergartenstrasse, 69121 Heidelberg, Germany. Публикуются с разрешения.

¹⁹ M. K. Richardson et al., “Haeckel, embryos, and evolution,” letter to *Science* **280**(5366):983 – 986, May 15, 1998.

²⁰ B. Alberts et al., *Molecular Biology of the Cell*, (New York: Garland, 1994), pp. 32 – 33. Олбертс является также президентом НАН США.

²¹ Например, организация с претенциозным названием «Национальный центр научного образования», ведущий центр США по пропаганде идей эволюции. *NCSE Reports* **17**(6):14, officially dated Nov/Dec 1997.



Верхний ряд: Геккель: изображения эмбрионов разных животных, обнаруживающих невероятное сходство на одной из ранних стадий развития.

Нижний ряд: Ричардсон: фотографии, показывающие, как на самом деле выглядят эмбрионы этих животных на данной стадии.¹⁸

Слева направо: *Salmo salar*, *Cryptobranchus alleghehiensis*, *Emys orbicularis*, *Gallus gallus*, *Oryctolagus cuniculus*, *Homo sapiens*.

«Ключевой научный момент остаётся неизменным: рисунки Геккеля 1874 года по большей части подделка. В подтверждение этой точки зрения отмечу, что одна из первых его картинок — «рыба» — состоит из «кусочков» разных животных, в том числе и мифических. Иначе как «мошенничеством» это назвать трудно... Как это ни печально, эти рисунки 1874 года, несмотря на свою позорную репутацию, до сих пор появляются во многих английских и американских учебниках по биологии».²²

Подробный рассказ об обмане, к которому прибег Геккель, опубликован в журнале “*Creation*”.²³

²² M. K. Richardson, “Haeckel’s embryos, continued,” letter to *Science* **281**(5381):1289, August 28, 1998.

²³ R. Grigg, “Fraud Rediscovered,” *Creation* **20**(2):49 – 51, 1998; см. тж. R. Grigg, “Ernst Haeckel: evangelist for evolution and apostle of deceit,” *Creation* **18**(2):33 – 36, 1996, где речь идёт о других подделках Геккеля.

«МИТОХОНДРИАЛЬНАЯ ЕВА»

В «Учении об эволюции...» на странице 19 сказано:

«В связи с последними данными, основанными на последовательности ДНК в определённых частях человеческих клеток, так называемых митохондриях, было выдвинуто предположение, что малая популяция современных людей эволюционировала в Африке около 150 000 лет назад и затем распространилась по миру, заменив собой архаическую популяцию *Homo sapiens*».

Данные, о которых идёт речь, относятся к сравнению митохондриальных ДНК. ДНК митохондрий наследуется только по материнской линии. Сходство этих ДНК показывает, что все люди на Земле произошли от одной-единственной женщины. Даже эволюционисты называли её «Евой» – точнее, «митохондриальной Евой».

Эти данные согласуются с библейской летописью, но всё же следует отметить, что их нельзя считать доказательством. Эволюционисты полагают, что «Ева митохондрий» была одной из многих женщин, живших в её время. Просто митохондриальные линии остальных могли прерваться в том случае, если в любом из поколений потомков родились только мальчики.

Эволюционисты считают, что теперь у них в руках – бесспорное свидетельство против библейской летописи, потому что «митохондриальная Ева» жила предположительно 200 000 лет назад. Однако результаты недавних исследований показали, что скорость мутаций ДНК митохондрий гораздо выше, чем было принято считать.²⁴ Если применить эти новые данные к «Еве митохондрий», становится ясно, что она могла жить всего 6 000 – 6 500 лет назад.²⁵ Это, разумеется, прекрасно со-

²⁴ T. J. Parsons et al., "A high observed substitution rate in the human mitochondrial DNA control region," *Nature Genetics* **15**:363 – 368, 1997.

²⁵ L. Loewe and S. Scherer, "Mitochondrial Eve: the plot thickens," *Trends in Ecology and Evolution* **12**(11):422 – 423, 1997; A. Gibbons, "Calibrating the mitochondrial clock," *Science* **279**(5347):28 – 29, 1998.

гласуется с библейским возрастом «матери всех живущих» (Быт. 3:20),²⁶ но остаётся загадкой для эволюционистов, верящих в миллионы лет земной истории.

Любопытно, что схожие доказательства есть и для мужчин: данные, полученные на основе Y-хромосомы, подтверждают, что все мужчины произошли от одного праотца.²⁷ Эти данные согласуются и со свидетельствами о том, что «Адам Y-хромосом» жил совсем недавно.²⁸

ВЫВОД

«Учение об эволюции...» имеет своей целью внушить ученикам, что они — всего лишь эволюционировавшие животные, не более чем случайное перераспределение материи. Один из основных авторов журнала *“Scientific American”* выступил с таким вот воодушевляющим заявлением:

«Да, все мы — животные, потомки длинного рода репликаторов, возникших на поверхности пены первобытной лужицы».²⁹

К чему может привести такая точка зрения, становится ясным из диалога двух эволюционистов. Ланье (Lanier) — специалист по компьютерам, Докинс — преподаватель Оксфорда, ярый дарвинист и атеист:

Ж. Ланье: «Есть много людей, которым просто «неловко» принять теорию эволюции, поскольку она ведёт к нравственному вакууму, и самые благие их порывы не имеют основы в природе».

Р. Докинс: «Я могу сказать лишь одно: да, это нелегко. Но мы должны смотреть в глаза истине».³⁰

²⁶ C. Wieland, “A shrinking date for ‘Eve,’” *CEN Technical Journal* 12(1):1 – 3, 1998.

²⁷ R. L. Dorit, Hiroshi Akashi, and W. Gilbert, “Absence of polymorphism at the ZFY locus on the human Y-chromosome,” *Science* 268(5214):1183 – 85, May 26, 1995; perspective in the same issue by S. Рддбо, “The Y-chromosome and the origin of all of us (men),” pp. 1141 – 1142.

²⁸ D. J. Batten, “Y-chromosome Adam?” *CEN Technical Journal* 9(2):139 – 140, 1995.

²⁹ J. Horgan, “The new social Darwinists,” *Scientific American* 273(4):150 – 157, October 1995; цит. на с. 151.

³⁰ “Evolution: the dissent of Darwin,” *Psychology Today*, January/February 1997, p. 62.

АСТРОНОМИЯ

Возможно, кто-то удивится, увидев в книге об эволюции целую главу, посвящённую астрономии. Но теория эволюции повествует не только о том, каким образом обезьяноподобные существа превратились в людей. Теория эволюции — это философия, пытающаяся объяснить мир без Бога. Следовательно, она применима и к вопросам происхождения Вселенной и Солнечной системы. «Учение об эволюции и природа науки», таким образом, излагает доминирующую эволюционную точку зрения на эти вопросы. Кроме того, «Учение об эволюции...» надеется рассеять возражения против теории эволюции, уподобляя их — неоправданно — возражениям против теории гелиоцентризма. Данная глава посвящена критическому разбору типичных эволюционных представлений о Вселенной и Солнечной системе, а также полемики, связанной с учением Галилея.

ТЕОРИЯ «БОЛЬШОГО ВЗРЫВА»

На странице 52 «Учения об эволюции...» говорится:

«Вопрос о происхождении Вселенной остаётся одним из величайших научных вопросов. Теория «Большого взрыва» утверждает, что Вселенная зародилась в виде горячей и вязкой субстанции от 10 до 20 миллиардов лет назад; согласно этой теории, с тех пор Вселенная расширяется.

В начале истории Вселенной материя, преимущественно лёгкие атомы водорода и гелия, под действием гравитации притянулись друг к другу, образовав бессчётные триллионы звёзд. Миллиарды галактик, каждая из которых являет собой группу из миллиардов звёзд, удерживаемых вместе гравитацией, образуют теперь большую часть видимой Вселенной.

Звёзды производят энергию из ядерных реакций, в первую очередь — из термоядерного синтеза водорода, при котором образуется гелий. Эти и другие процессы привели к образованию остальных химических элементов».

В первую очередь следует отметить: авторы учебника признают, что Вселенная имела начало. Применив к этому *принцип причинности* — «всё, что имеет начало, имеет и причину» — мы неизбежно приходим к выводу о том, что Вселенная имела причину.¹

Многие христиане придерживаются теории «Большого взрыва», поскольку она предполагает начало Вселенной. Однако христиане, твёрдо стоящие на библейских позициях, отвергают эту теорию.

Теория «Большого взрыва» гласит, что Солнце и многие другие звёзды образовались прежде Земли, — а Книга Бытия учит, что они были созданы на четвёртый день Творения, *после* Земли, и не 10 — 20 миллиардов, а всего лишь около 6 000 лет назад. Далее: теория «Большого взрыва» предполагает, что до грехопадения Адама миновали миллиарды лет страданий, болезней и смерти, — а это противоречит библейскому учению и, следовательно, недопустимо для христиан. И, наконец, у теории «Большого взрыва» имеется масса проблем с точки зрения науки, чего не рискуют отрицать даже астрономы-атеисты. Об этом мы и поговорим в следующем разделе.

НАУЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

В вышеприведенной цитате из «*Учения об эволюции...*» переход от «Большого взрыва» к образованию звёзд и галактик описан весьма упрощённо. На самом деле всё не так просто. Доктор Джеймс Трефил (James Trefil), преподаватель физики в университете Джорджа Мейсона, штат Вирджиния, принимает модель «Большого взрыва», но признаёт, что у неё есть существенные проблемы:

¹ J. D. Sarfati, "If God created the universe, then who created God?" *CEN Technical Journal* 12(1)20 — 22, 1998.

«Галактик вообще не должно быть, а если даже они есть, они должны быть сгруппированы совсем не так».

И далее:

«Проблема объяснения существования галактик оказалась одной из самых неподатливых в космологии. По логики, их просто не должно быть — и всё же они есть. Трудно передать, всю глубину замешательства, в какое приводит учёных этот простой факт».²

Доктор Джон Рэнкин (John Rankin), специалист по креационной космологии, в своей диссертации математически продемонстрировал, что «Большой взрыв» не мог сформировать галактики.³

Образование звёзд в результате предполагаемого «Большого взрыва» тоже представляет собой камень преткновения для учёных. Доктор Дэнни Фолкнер (Danny Faulkner), астроном и креационист, подчёркивает:

«Предположительно, звёзды конденсировались из огромных облаков газа, а с давних пор признано, что сами по себе облака не могут разрушаться и образовывать звёзды — их должно подтолкнуть к этому что-то извне. По поводу того, что именно послужило началом этого процесса, было высказано немало предположений — и почти все они сводятся к тому, что для начала нужны были звёзды [например, ударная волна от взрыва звезды вызвала сжатие близлежащего газового облака]. Мы имеем дело со старым добрым вопросом о курице и яйце; происхождение звёзд по-прежнему остаётся без объяснения».⁴

² J. Trefil, *The Dark Side of the Universe* (New York: Macmillan Publishing Company, 1988), pp. 3 and 55; см. тж. W. Gitt, "What about the 'big bang'?" *Creation* 20(3):42–44, June – August 1998.

³ J. Rankin, *Protogalaxy Formation from Inhomogeneities in Cosmological Models*, Ph. D. thesis, Adelaide University, May/June 1977.

⁴ "He Made the Stars Also" – interview with creationist astronomer Danny Faulkner," *Creation* 19(4):42–44, September – November 1997.

Ещё одна проблема – охлаждение газового облака настолько, чтобы оно разрушилось. Для этого молекулы должны излучать тепло. Но, как сказано в приведенной выше цитате из «Учения об эволюции...», «Большой взрыв» должен был породить преимущественно атомы водорода и гелия, непригодные для отрыва молекул от H_2 , которая быстро распадается под воздействием ультрафиолетового излучения, и для образования которой требуется пыль, то есть более тяжёлые элементы. А эти элементы, согласно теории «Большого взрыва», в свою очередь требуют, чтобы звёзды *уже существовали*. Снова для возникновения звёзд требуются звёзды, снова «курица и яйцо»!

Абрахам Лоуб (Abraham Loeb) из Гарвардского астрофизического центра говорит: «Истина в том, что мы не понимаем даже азов формирования звёзд». ⁵

ДОПУЩЕНИЯ

Теория «Большого взрыва» зиждется, по сути, на ненаучном *допущении* – так называемом *космологическом принципе*, гласящем, что взгляд наблюдателя на Вселенную не зависит ни от направления, в котором он смотрит, ни от места, где он находится. Иными словами, Земля не находится ни в каком конкретном месте. Однако у теории «Большого взрыва» есть альтернативы, опровергающие это допущение. Одна из них была опубликована в книге «Звёздный свет и время» ⁶ доктора Рассела Хамфриза, физика-ядерщика, сотрудника Национальных лабораторий Сандиа в Альбукерке, Нью-Мексико. Он разработал новую космологию, в основу которой легла та же теория, на которой базируются все современные космологические концепции, включая и «Большой взрыв», – общая теория относительности Эйнштейна.

Новая космология объясняет и возникновение Вселенной в библейских временных рамках, и попадание на Землю света звёзд, находящихся в миллиардах световых лет. Это – впол-

⁵ Цит. по: Marcus Chown, “Let there be light,” *New Scientist* **157**(2120):26 – 30, (7 February 1998). См. тж. “Stars could not have come from the ‘big bang’,” *Creation* **20**(3):42 – 43, June – August 1998.

⁶ Russell Humphreys, *Starlight and Time* (Green Forest, AR: Master Books, Inc., 1994).

не правдоподобное разрешение давней дилеммы, поскольку общая теория относительности показывает, что в разных системах отсчёта с разными гравитационными полями время тоже разное. Следовательно, в земной системе отсчёта Вселенная могла быть сотворена за шесть обычных дней, а во внеземной системе отсчёта у света было достаточно времени, чтобы достигнуть Земли. Эта модель вполне убедительна, однако мы не должны слепо верить ей — как, впрочем, и любой другой научной теории.

СОЛНЕЧНАЯ СИСТЕМА

На странице 52 «Учения об эволюции...» мы читаем:

«Солнце, Земля и Солнечная система в целом образовались из туманного облака пыли и газа 4,5 миллиарда лет назад».

Как обычно, авторы книги выдают *предположения* за *факты*, хотя сами не видели того, о чём говорят. На самом же деле, *гипотеза о туманности* весьма и весьма проблематична. Как подытожил один специалист, «эти облака чересчур горячие, чересчур магнитные и чересчур быстро вращаются».⁷

Одну из главных проблем этой теории можно проиллюстрировать на примере вращения фигуриста на льду. Если фигурист не раскидывает руки, а прижимает их к себе, он вращается быстрее. Этот эффект связан с так называемым *законом сохранения момента количества движения*. Момент количества движения — это масса, умноженная на скорость, умноженная на расстояние до центра массы; в автономных системах он всегда остаётся постоянным. Когда фигурист убирает руки, расстояние до центра уменьшается, поэтому скорость вращения увеличивается — иначе получалось бы, что момент количества движения не остаётся постоянным. В предполагаемой модели образования нашего Солнца из туманности из-за устремления газов к центру должен был произойти тот же эффект, который заставил бы Солнце вращаться очень быстро.

⁷ S. F. Dermott, editor, *The Origin of the Solar System*, "The Origin of the Solar System," by H. Reeves (New York: John Wiley & Sons, 1978), p. 9.

В действительности же, наше Солнце вращается медленно, а планеты вокруг него — быстро. И, хотя Солнце составляет более 99% массы Солнечной системы, на него приходится всего 2% момента количества движения. Эта модель полностью противоположна гипотезе туманности. Эволюционисты пытались найти решение проблемы; но выдающийся учёный, специалист по Солнечной системе, доктор Стюарт Росс Тэйлор (Stuart Ross Taylor) сказал недавно в своей книге: «Изначальное образование момента количества движения Солнечной системы остаётся неясным».⁸

Ещё одна проблема гипотезы туманности — образование планет из газа. Согласно этой теории, при образовании планет Солнце должно было пройти так называемую *фазу T-Taури*. Предполагается, что в этой фазе начался солнечный ветер (гораздо более сильный, чем в наше время), который должен был убрать из всё ещё формирующейся Солнечной системы лишний газ и пыль; согласно этой модели, в системе оставалось слишком мало лёгких газов для образования Юпитера и трёх остальных гигантских газовых планет. Следовательно, эти четыре планеты должны быть не такими, какими мы их видим сегодня, а гораздо меньшими.⁹

ГЕЛИОЦЕНТРИЗМ НАУКА ПРОТИВ РЕЛИГИИ?

Подобно многим другим образцам светской литературы, «Учение об эволюции...» вводит читателей в заблуждение, упрощённо изображая историю, связанную с учением Галилея, как противостояние церкви и науки (с. 27 — 30).¹⁰ Но, к чести «Учения об эволюции...», следует отметить отсутствие в этой книге пресловутой «утки» о том, что якобы по Библии Земля плоская, и что это мнение было широко распространено в средние века.

⁸ S. R. Taylor, *Solar System Evolution: A New Perspective* (New York: Cambridge University Press, 1992), p. 53.

⁹ W. Spencer, "Revelations in the solar system," *Creation* 19(3):26 — 29, June — August 1997.

¹⁰ R. Grieg, "The Galileo twist," *Creation* 19(4):30 — 32, September — November 1997.

В Книге Пророка Исаии 40:20 говорится о «круге земли»; в итальянском переводе — “*globo*”; на иврите — “*khug*”, шарообразность, округлость. Даже если мы останемся верны переводу «круг», вспомним Нила Армстронга в космосе — он видел шаровидную Землю круглой независимо от ракурса наблюдения.

Пророчество Иисуса Христа о Его втором пришествии из Евангелия от Луки 17:34 — 36 свидетельствует: Он знал, что Земля круглая. Он говорил, что у разных людей на Земле в одно и то же время будет ночь, утро и день. Это возможно, потому что сфероидальная Земля вращается вокруг своей оси, и Солнце в разное время освещает разные её части. Но если бы Земля была плоской, пророчество Иисуса было бы необъяснимым.

Миф о том, что Колумб якобы должен был опровергнуть идею о плоской Земле, возник в 1828 году — благодаря Вашингтону Ирвингу и его книге «*Жизнь и путешествия Христофора Колумба*», в которой он нарочито переплёл факты и вымысел. Историк Дж. Б. Рассел (J. B. Russell) доказал, что почти все христианские учёные, которые когда бы то ни было касались вопроса о форме Земли, говорили о её шарообразности.¹¹

Как отмечали многие историки науки, первыми против учения Галилея восстали правящие научные круги. В те дни в науке господствовала теория Аристотеля/Птолемея — довольно неуклюжая *геоцентрическая* модель, согласно которой Земля находится в центре Вселенной, а вокруг неё по чрезвычайно сложным орбитам вращаются другие небесные тела. Артур Кёстлер пишет:

«Но были люди — их было много, и они были влиятельны, — чья враждебность по отношению к Галилею не угасала: аристотелианцы в университетах... Для научной посредственности всё новое таит в себе двойную опасность: не только ставит под сомнение их оракульскую непогрешимость, но и по-

¹¹ Jeffrey Burton Russell, *Inventing the Flat Earth: Columbus & Modern Historians* (Praeger, 1991). Профессор Рассел сумел отыскать лишь пятерых малоизвестных авторов, относящихся к первым полутысячам лет христианской эры, которые отрицали шарообразность Земли. Зато он приводит в пример множество авторов, включая и Фому Аквинского, утверждавших, что Земля — шар. См. тж. *Creation* 14(4):21, 16(2):48 — 49.

рождает худшие страхи — как бы не рухнуло столь тщательно возводимое ими здание... Провинциалы от науки — проклятие для гения; именно они — а не епископ Дантиск и не папа Павел III — устроили заговор молчания вокруг канона Коперника...

И первые религиозные обвинения тоже были выдвинуты не клерикальными кругами, а мирянином — не кем иным как дель Коломбом, возглавляющим лигу [ярких аристотелианцев]... Земная природа Луны, существование пятен на Солнце — всё это означало отказ от аристотелевских [языческих] доктрин о совершенной и неизменной природе небесных сфер».¹²

Церковь же, напротив, поначалу непредвзято отнеслась к открытиям Галилея. Астрономы ордена иезуитов — «интеллектуального авангарда католической церкви» — даже одобрили их. Всего 50 лет спустя они преподавали теорию Галилея в Китае. Защищали они и Иоганна Кеплера, открывшего, что планеты вращаются вокруг Солнца по эллиптическим орбитам. И даже сам папа Павел V удостоил Галилея дружеской аудиенции.

Выдающийся римско-католический богослов того времени, кардинал Робер Беллармин, говорил о «превосходных основаниях» утверждать, что модель Галилея проще с математической точки зрения. Вот его слова:

«Если бы имелись настоящие доказательства того, что Солнце находится в центре Вселенной, а Земля — в третьей сфере, и что не Солнце вращается вокруг Земли, а Земля вокруг Солнца, то нам пришлось бы с великой осторожностью толковать те части Священного Писания, которые на первый взгляд учат противоположному; нам скорее при-

¹² A. Koestler, *The Sleepwalkers: A History of Man's Changing Vision of the Universe* (London: Hutchinson, 1959), p. 427.

шлось бы сказать, что мы прежде не понимали их смысла, нежели объявлять неверным мнение, истинность которого доказана.

Но я не думаю, что такие доказательства имеются, поскольку ни одно из них не было мне предъявлено».¹³

Мы видим, людям было вполне дозволено утверждать, что гелиоцентрическая система как гипотеза превосходит геоцентрическую. Более того, ведущий богослов готов был изменить своё понимание Священного Писания, если бы эта гипотеза получила доказательства — точнее сказать, он отказался бы от неверного представления о том, что Писание подтверждает Птолемею астрономическую систему. Это неверное представление возникло оттого, что люди не умели видеть в словах Библии то, что *хотел передать их автор*. Как будет показано ниже, стихи, в которых идёт речь о восходе и заходе Солнца (например, Книга Екклесиаста 1:5) были написаны вовсе не для того, чтобы преподать читателю ту или иную астрономическую модель — скажем, Птолемею. Нет, эти стихи повествуют о событиях в простых, но при этом *корректных с научной точки зрения* и употребляемых даже в наши дни словах, так, что их смысл понятен любому читателю.

Правда, некоторые священники выступали в защиту Птолемеевой системы, приводя в доказательство строки из Псалтири. Но очевидно, что Псалтирь, в отличие от Бытия, — книга не историческая, а поэтическая.¹⁴ Следовательно, стихи из неё не были предназначены для того, чтобы быть основой для космологической модели. Это явствует из контекста псалма 92:1 «...потому вселенная тверда, не подвигнется».

¹³ A. Koestler, *The Sleepwalkers: A History of Man's Changing Vision of the Universe* (London: Hutchinson, 1959), pp. 447 – 448.

¹⁴ Принципы толкования Библии, проводящие чёткое различие между историчностью Книги Бытия и поэтичностью Псалтири, подробно обсуждаются в следующей работе: R. M. Grigg, “Should Genesis be taken literally?” *Creation* 16(1):38 – 41, December 1993 – February 1994; см. тж. ссылку 11.

Мы должны вкладывать в текст Библии такой же смысл, какой вкладывали в него авторы. Прочтём следующий стих: «Престол Твой утверждён искони...». То же древнееврейское слово — *kown* — переведено здесь как «утверждён» (в предыдущем стихе — «тверда» — *Прим. перев.*). (Значения этого слова — «устойчивый», «крепкий», «надёжный», «прочный»; оно вовсе не обязательно должно означать «неподвижный»).

Кроме того, древнееврейское слово *town*, использованное в значении «подвигнуться, поколебаться», употреблено также в псалме 15:8: «...не поколеблюсь». Понятно, что даже самые ярые противники Библии не рискнут утверждать, будто в ней сказано, что Псалмопевец был пригвождён к земле и недвижим! Фраза «не поколеблюсь» означает «не сойду с пути, уготованного мне Богом». Значит, и слова о том, что земля «не подвигнется», могут означать, что она не сойдёт с установленной Богом орбиты. Для жизни на Земле необходима жидкая вода, а для этого земная орбита должна находиться на совершенно определённом расстоянии от Солнца. И земная ось тоже должна располагаться под определённым углом относительно эклиптики, иначе жизнь была бы невозможна из-за слишком высоких или низких температур.

С научной точки зрения, Беллармин совершенно правомерно требовал доказательств новой системы. Разумеется, гелиоцентрическая модель выглядела весьма элегантно по сравнению с громоздкой геоцентрической, и это привлекало Галилея и Кеплера; но стройность теории — ещё не доказательство. В конце концов, некоторые из «доказательств» Галилея — например, теория приливов — оказались ошибочными.

ОПРОВЕРГ ЛИ ГАЛИЛЕЙ БИБЛЕЙСКОЕ УЧЕНИЕ?

Сама эта мысль привела бы Галилея в ужас — он-то верил в непогрешимость Библии куда крепче, чем многие из современных деятелей христианства. Забавно, что все четверо «героев гелиоцентризма», упомянутых в «Учении об эволюции...» — Коперник, Галилей, Кеплер и Ньютон, — были креационистами и верили в «молодую Землю». Но, разумеется, «Учение об эволюции...» «забывает» сообщить об этом факте своим читателям.

Галилей и его противники благополучно избежали бы споров, если бы могли знать, что любые процессы движения следует описывать в рамках определённой *системы отсчёта*. Представим, к примеру, что вы едете в автомобиле со скоростью 100 километров в час. Что это значит? Это значит, что вы и ваш автомобиль движетесь со скоростью 100 километров в час *относительно земли*. Но относительно *автомобиля* вы не движетесь — именно поэтому вы можете видеть показания спидометра и беседовать со спутниками. Но представьте, что вы лоб в лоб сталкиваетесь с другим автомобилем, движущимся с такой же скоростью вам навстречу. Ощущения ваши будут такими же, как если бы вы неподвижно стояли на месте, а в вас врезалась машина на скорости 200 километров в час — вот почему лобовые столкновения оказываются самыми трагическими. Врезаться в неподвижно стоящий автомобиль не так страшно. А ударить машину, едущую впереди со скоростью 80 километров в час, — всё равно что на скорости всего 20 километров в час натолкнуться на неподвижно стоящий автомобиль. С точки зрения физики, можно выбрать любую, наиболее удобную систему отсчёта; все они равноценны.

По мнению некоторых атеистов, такие стихи Библии, как, к примеру, Книга Екклесиаста 1:5 — «Восходит солнце, и заходит солнце...», свидетельствуют о том, что Писание ошибается. Но верное понимание библейских описаний движения определяется *системой отсчёта*. Очевидно, что Библия, как зачастую и мы с вами, выбирает *землю* в качестве удобной системы отсчёта. Вот почему обвинения атеистов нелепы — ведь современные астрономы тоже нередко говорят о «восходе» или «закате», и никому не приходит в голову заявить, что они ошибаются. И когда водитель видит знак ограничения скорости до 100 километров в час, он прекрасно понимает, что это — скорость движения *относительно земли*, а не Солнца! Следовательно, в научном отношении Библия куда точнее, чем её современные критики. И, хотя процитированный нами псалом 92:1 не говорит об устройстве Вселенной, он абсолютно верен с научной точки зрения — Земля не может двигаться относительно Земли!

СКОЛЬКО ЛЕТ ЗЕМЛЕ?

Теория эволюции «от молекулы к человеку» с необходимостью предполагает, что Земле – миллиарды лет. Вот почему «Учение об эволюции и природа науки» приводит так называемые «доказательства» огромных эпох земной истории. На страницах 36 – 37 приводится схема; на временной шкале в пять миллиардов лет время существования человечества составляет столь крошечный отрезок, что пришлось увеличить его вдвое, иначе он вообще не был бы заметен.

Однако Библия предлагает нам совершенно иную картину. Она учит, что человек был создан на шестой день Творения около шести тысяч лет назад. Таким образом, временная шкала, основанная на библейских данных, помещает человека почти в начало истории мира, а не в её конец. Если расположить эти шесть тысяч лет на 39 – сантиметровой шкале «Учения об эволюции...», то точка появления человека будет всего на одну тысячную миллиметра отстоять от точки отсчёта! Кроме того, христиане по определению верят словам Иисуса Христа. А Он сказал: «В начале же создания, Бог мужчину и женщину сотворил их» (Евангелие от Марка 10:6). Эти слова имеют смысл только в рамках библейской шкалы времени и полностью противоречат временной шкале «Учения об эволюции...».

В этой главе мы рассмотрим образование горных пород и методы определения возраста с точки зрения креационизма и теории эволюции.

ГОРНЫЕ ПОРОДЫ

Огромная толща осадочных пород во всех частях света традиционно считается доказательством долгих эпох земной истории. «Учение об эволюции...» на странице 33 предлагает нам полезное определение:

«Осадочные породы образуются, когда твёрдые материалы, наносимые ветром и водой, собираются в слои, а затем спрессовываются под действием вышележащих наслоений. Иногда осадочные породы содержат окаменелые части живых организмов, осаждающихся вместе с другими твёрдыми частицами».

Учение о «долгих эпохах» идёт рука об руку с утверждением: «большая толщина слоёв обычно достигается за длительные периоды времени». Однако факты этого не подтверждают. По – видимому, осадки большой толщины образуются либо под действием малого количества воды за длительное время, либо под действием большого количества воды за короткое время. Мы уже говорили о том, как разные предубеждения могут приводить к разным *толкованиям одних и тех же* данных, в данном случае – данных о слоях горных пород. Предпочесть первое объяснение второму – решение не естественно-научное, а *философское*. В наши дни отложение осадков чаще всего происходит медленно – отсюда и *допущение*, что так было всегда. А если так было всегда, значит, слои пород формировались в течение долгих эпох. Философская концепция, утверждающая, что процессы всегда происходили примерно с одинаковой скоростью («настоящее – ключ к прошлому») часто называется *униформизмом*.

Ещё в 1983 году, когда я изучал геологию в университете, теория *униформизма*, сформулированная именно таким образом, противопоставлялась теории *катастрофизма*. Однако позднее термин *униформизм* стал применяться и в других контекстах – для обозначения постоянства законов природы. В этих случаях иногда говорят о «методологическом униформизме», в отличие от «собственно униформизма».

Следует также отметить, что геологи-униформисты с давних пор допускают окказиональные (локальные) катастрофические события. Однако вся современная историческая геология основана на общем принципе «медленных и постепенных» изменений, который и по сей день господствует в анализе любого геологического процесса. Тем не менее, свиде-

тельства катастрофических процессов настолько убедительны, что в наши дни растёт число *неокатастрофистов*. Но, в силу своих материалистических предубеждений, они, разумеется, отвергают библейское объяснение – Всемирный Потоп.

Так или иначе, потоп всемирного масштаба, покрывший Землю (и повлекший за собой образование окаменелостей), не мог не оставить повсеместно огромного количества осадков. При таком потопе многие организмы подверглись бы стремительному захоронению и фоссилизации.

Кроме того, недавние случаи показывают, что катастрофические события, подобные Потопу из Книги Бытия, могут служить причиной очень быстрого формирования слоёв породы. Извержение вулкана Сент-Геленз в штате Вашингтон *за полдня* породило чётко выраженные слои осадочных пород высотой в 7,6 метра!¹ Известен и случай, когда быстрое накопление массы песка над пляжем привело к образованию метровой толщи осадков с хорошо выраженной слоистостью на площади размером с футбольное поле.² Эксперименты по накоплению осадков, проведённые креационистом Гаем Бертолта (Guy Berthault), иногда в сотрудничестве с некреационистами, показали, что чёткие слои могут образовываться самопроизвольно, при распределении частиц различного размера.³

В одном из экспериментов Бертолта раздробленные слоистые породы, песчаник и диатомит, осаждались в условиях водного потока различной скорости. Было обнаружено, что независимо от скорости потока в результате образовывались слои той же толщины, что и в исходной породе. Это говорит в пользу того, что и изначальная порода сформировалась под действием схожего самопроизвольного механизма, а затем частицы породы спрессовались между собой.⁴ Подобные

¹ S. A. Austin, "Mount St Helens and catastrophism," *Proceedings of the First International Conference on Creationism* 1:3 – 9, ed. R. E. Walsh, R. S. Crowell, Creation Science Fellowship, Pittsburgh, PA, USA, 1986; упрощённый вариант см. K. Ham, "I got excited at Mount St Helens!" *Creation* 15(3):14 – 19, June – August 1993.

² Don Batten, "Sandy stripes: do many layers mean many years?" *Creation* 19(1):39 – 40, December 1996 – February 1997.

³ P. Julien, Y. Lan, and G. Berthault, "Experiments on stratification of heterogeneous sand mixtures," *CEN Technical Journal* 8(1):37 – 50, 1994.

⁴ G. Berthault, "Experiments on lamination of sediments," *CEN Technical Journal* 3:25 – 29, 1988.

эксперименты, проводимые эволюционистами, были описаны в журнале “*Nature*” спустя десять лет после первых работ Бертолта.⁵

Поэтому, основываясь на вере в то, что Библия есть истинное Слово Божье, можно получать разумные выводы из экспериментальных данных. Нельзя сказать, что мы ответили на все вопросы, но многие загадки уже разгаданы.

А каковы успехи теории «медленных и постепенных» изменений? Задумаемся о том, сколько времени может сохраняться целостность мёртвых организмов? Обычно несколько недель от них не остаётся и следа — падальщики и процессы разложения быстро делают своё дело. Мёртвая медуза, к примеру, исчезает в считанные дни. А в «*Учении об эволюции...*» на странице 36 опубликована фотография окаменевшей медузы. Разумеется, здесь и речи не может идти о медленном захоронении — медуза была очень быстро погребена под осадками водного потока. В этом потоке должны были также содержаться растворённые минералы, вызывающие дальнейшее отвердевание осадка.

В книге «*Камни и кости*»⁶ приведены убедительные примеры стремительного захоронения других организмов: двухметровая самка ихтиозавра (вымершая рыбообразная морская рептилия), окаменевшая в момент родов; рыба, погребённая в процессе поедания пищи. В этой же книге мы видим снимок вертикально расположенного ствола дерева, пронизывающего сразу несколько слоёв породы (отсюда и термин — *полистратные* окаменелости). Если бы верхние осадочные слои образовывались в течение миллионов или хотя бы даже сотен лет, то верхушка дерева непременно сгнила бы.

Любопытно отметить: учёные из НАСА верят, что на Марсе происходили «катастрофические наводнения»,⁷ в результате которых образовались каньоны,⁸ хотя в наши дни на Марсе

⁵ H. A. Makse, S. Haylin, P. R. King, and H. E. Stanley, “Spontaneous stratification in granular mixtures,” *Nature* **386**(6623):379 – 382, March 27, 1997. См. тж. A. Snelling, “*Nature* finally catches up,” *CEN Technical Journal* **11**:125 – 6, 1997.

⁶ Карл Виланд “Камни и кости” (Симферополь, Христианский научно-апологетический центр, 1999).

⁷ R. A. Kerr, “Pathfinder tells a geologic tale with one starting role,” *Science* **279**(5348):175, January 9, 1998.

⁸ O. Morton, “Flatlands,” *New Scientist* **159**(2143):36 – 39, July 18, 1998.

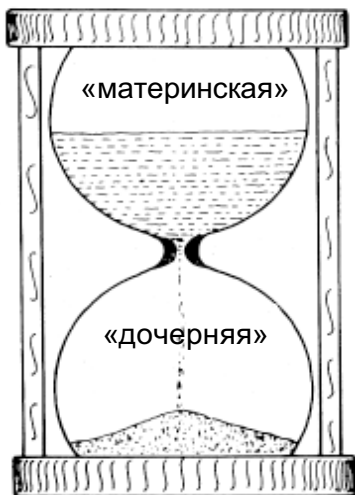
нет жидкой воды. При этом они отрицают возможность глобального потопа на Земле, где вполне достаточно воды, чтобы покрыть всю планету (при отсутствии неровностей рельефа толща воды достигала бы 2,7 км!). Даже сейчас вода покрывает 71% поверхности Земли! Пожалуй, они с лёгкостью приняли бы гипотезу глобального потопа, если бы о нём не шла речь в Библии. Это ещё раз показывает нам, насколько предубеждения учёных влияют на толкование ими фактов.

РАДИОМЕТРИЧЕСКОЕ ДАТИРОВАНИЕ

Как было показано выше, свидетельства летописи окаменелостей согласуются с теорией катастроф, в то время как многие её особенности трудно объяснить медленными и постепенными процессами. Но эволюционисты утверждают, что методы датирования якобы подтверждают теорию долгих эпох. Из всех методов определения возраста наиболее известен радиометрический. Его принцип довольно точно описан на странице 35 «Учения об эволюции...»:

«Некоторые элементы, например, уран, подвергаются радиоактивному распаду с образованием других элементов. Измеряя количество радиоактивного элемента и элементов, образующихся вследствие его распада, геологи могут определить, сколько времени прошло с момента остывания расплавленной породы».

Глядя на песочные часы, мы можем сказать, сколько времени истекло, сравнив количество песка в верхней («материнской») и нижней («дочерней») чашах.



Однако «определение» больших возрастов — не более чем *интерпретация*; в действительности, из достоверных научных данных исследователи получают только соотношения изотопов. Каждый химический элемент обычно существует в нескольких формах, или изотопах, с разными атомными массами. Эти допущения могут привести и к совсем иным выводам. Рассмотрим это на примере песочных часов. Если перевернуть часы, песок начнёт пересыпаться из верхней части в нижнюю со скоростью, которую можно измерить. Глядя на часы, пока песок сыплется, по количеству песка в обеих частях и по скорости пересыпания, мы можем определить, когда часы были перевернуты. Так ли это? В первую очередь мы должны сделать ряд допущений:

1. Мы знаем изначальное количество песка в обеих частях часов. Обычно часы переворачивают в тот момент, когда верхняя часть пуста. Но если это не так, то для заполнения нижней части потребуется меньше времени!
2. Скорость пересыпания песка остаётся постоянной. Но если, к примеру, песок недавно промок, то он будет сыпаться медленнее, чем раньше. А если раньше он сыпался быстрее, то и нижняя часть заполнялась быстрее, чем если бы он всё время сыпался с нынешней скоростью.
3. Система всё время оставалась закрытой. Это значит, что песок не добавлялся в часы и не исчезал из них. Однако допустим, что без нашего ведома кто-то добавил песка в нижнюю часть часов или, напротив, убрал некоторое количество песка из верхней части. В этом случае, если вы решите рассчитать, сколько времени прошло с последнего переворачивания часов, результат получится завышенным.

«Учение об эволюции...» говорит о допущении 2:

Например, скорость радиоактивного распада должна быть постоянной на протяжении некоторого времени, и на неё не должны оказывать влияния такие факторы, как температура и давление. Эти выводы подтверждаются множеством физических исследований.

Верно, что в современном мире скорости радиоактивного распада кажутся постоянными и не зависящими от температуры или давления. Однако мы изучаем эти скорости всего лишь сотню лет, и потому не можем быть уверены, что на протяжении всех этих предполагаемых «миллиардов лет» они были такими же. Доктор Рассел Хамфриз, специалист в области ядерной физики, полагает, что во время недели Творения скорости радиоактивного распада были выше, а после оставались постоянными. Для такого утверждения есть основания — например, анализ радиогало, — но всё же оно остаётся спорным.

Далее в «Учении об эволюции...» говорится о допущении 3:

Предполагается также, что исследуемые породы оставались неизменными в течение долгого времени: в них не происходила миграция атомов — процесс, ещё малоизученный с точки зрения геологии и химии.

Это действительно очень большое допущение. Калий и уран, распространённые материнские элементы, легко растворяются в воде и могут вымываться из горных пород. Аргон же, продукт распада калия, — вообще летучий газ.

АНОМАЛИИ

Существует множество примеров, когда методы датирования показывают неверный «возраст» пород, действительный возраст которых *точно известен*. Один из таких примеров — купол дацитовый лавы на вулкане Сент-Геленз. Хотя нам известно, что эта порода образовалась в 1986 году, возраст, «определённый» с помощью калий-аргонового (K – Ar) метода, составил $0,35 \pm 0,05$ миллиона лет.⁹ Ещё один пример — калий-аргоновое «датирование» пяти потоков андезитовой лавы с горы Нгаурухо в Новой Зеландии. «Возрасты» колебались в пределах от <0,27 до 3,5 миллионов лет — но один из этих потоков лавы появился в 1949 году, три — в 1954 и один — в 1975!

⁹ S. A. Austin, "Excess argon within mineral concentrates from the new dacite lava dome at Mount St Helens volcano," *CEN Technical Journal* 10(3):335 – 343, 1996.

На самом же деле произошло следующее: когда порода затвердела, в ней остался избыток аргона радиоактивного происхождения (Ar^{40}) из магмы (расплавленной породы). В светской научной литературе содержится немало других примеров того, как избыток Ar^{40} приводит к «лишним миллионам лет» при датировании пород известного исторического возраста. Источником избытка Ar^{40} , по всей вероятности, служит верхняя часть мантии, расположенная непосредственно под земной корой. Это вполне согласуется с теорией молодой Земли — у аргона просто не хватило времени для высвобождения.¹⁰

- Но если избыток Ar^{40} приводит к столь грубым ошибкам в датировании пород, чей возраст *известен*, почему мы должны доверять этому методу, когда речь идёт о породах *неизвестного* возраста?

Ещё одна проблема — расхождения в результатах, полученных при датировании разными методами. Если два метода дают разные результаты, значит, как минимум, один из них неверен. Например, в Австралии под потоками базальтовой лавы было погребено несколько деревьев — это видно по следам обугливания. «Возраст» древесины по данным радиоуглеродного анализа составил 45 000 лет, в то время как «возраст» базальта по данным метода K-Ar — 45 млн. лет!¹¹ В другом образце ископаемой древесины из верхнепермских пород был обнаружен изотоп C^{14} . Между тем, в породе старше 50 тысяч лет присутствие C^{14} не может быть определено — за это время он бы весь разрушился; что уж говорить о 250 миллионах лет, приписываемых этим верхнепермским породам эволюционистами!¹²

¹⁰ A. A. Snelling, "The cause of anomalous potassium-argon 'ages' for recent andesite flows at Mt Ngauruhoe, New Zealand, and the implications for potassium-argon 'dating'," *Proceedings of the Fourth International Conference on Creationism, Creation Science Fellowship, Pittsburgh*, ed. E. Walsh, 1998, pp. 503 – 525. Эта статья документально обосновывает ряд примеров. Так, о шести из них речь шла в докладе D. Krummenacher, "Isotopic Composition of Argon in Modern Surface Rocks," *Earth and Planetary Science Letters* 8:109 – 117, 1970; о пяти — в докладе G. B. Dalrymple, " $\text{Ar}^{40}/\text{Ar}^{36}$ analysis of historic lava flows," *Earth and Planetary Science Letters* 6:47 – 55, 1969. См. тж. D. E. Fisher, "Excess rare gases in a subaerial basalt from Nigeria," *Nature* 232:60 – 61, 1970.

¹¹ A. A. Snelling, "Radiometric dating in conflict," *Creation* 20(1):24 – 27, December 1997 – February 1998.

¹² A. A. Snelling, "Stumping old-age dogma," *Creation* 20(4):48 – 50, September – November 1998.

В соответствии с библейским летосчислением, древность не может быть истинной причиной наблюдаемого соотношения изотопов. Об этом говорят и описанные выше аномалии, однако пока мы не можем с уверенностью говорить об их подлинных причинах. В настоящее время над этим вопросом работает группа геологов и физиков — исследователей-креационистов, обладающих учёными степенями, из центра «Ответы Бытия», Креационного научного общества и Института креационных исследований. Их цель — раскрыть точные геохимические и геофизические причины, обусловившие современное соотношение изотопов.¹³ Одна из перспективных идей в этом направлении — критическое осмысление допущения 1: начальные условия радиоактивного распада вовсе не таковы, как полагают эволюционисты, — на них влияет химический состав расплавленной породы.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА МОЛОДОГО ВОЗРАСТА ВСЕЛЕННОЙ

90 % методов, используемых для определения возраста Земли, указывают на цифры значительно меньше тех миллиардов лет, о которых говорят эволюционисты. Вот лишь некоторые из доказательств:

- В некоторых неокаменелых (!) костях динозавров были найдены красные кровяные тельца и гемоглобин. Они могли сохраниться в течение нескольких тысяч лет, но никак не 65 миллионов лет — а ведь согласно теории эволюции последние динозавры вымерли именно 65 миллионов лет назад.¹⁴

¹³ *Acts and Facts*, Institute for Creation Research, 27(7), July 1998.

¹⁴ C. Wieland, "Sensational dinosaur blood report!" *Creation* 19(4):42 – 43, September – November 1997; основано на исследовании M. Schweitzer and T. Staedter, "The real Jurassic park," *Earth*, June 1997, pp. 55 – 57.

- Скорость распада магнитного поля Земли так велика, что оно никак не может существовать более 10 000 лет. Из-за стремительного перемагничивания в год Всемирного Потопа и магнитных колебаний вскоре после него энергия магнитного поля стала уменьшаться ещё быстрее.¹⁵
- В результате радиоактивного распада в атмосферу выделяется гелий, и большая его часть там и остаётся. Однако общее содержание гелия в атмосфере составляет лишь двухтысячную часть того количества, которое должно было бы накопиться в ней за миллиарды лет. Источник земного гелия – горные породы, причём гелий высвобождается из них достаточно быстро. Однако в некоторых породах по-прежнему содержится очень много гелия, который просто не успел высвободиться, – следовательно, в его распоряжении не было миллиардов лет.¹⁶
- Сверхновая возникает в результате взрыва большой звезды. Взрыв этот настолько ярок, что он на краткий срок затмевает всю остальную Галактику. Остатки сверхновой (ОСН), согласно физическим уравнениям, должны расширяться ещё сотни тысяч лет. Однако ни в нашей Галактике Млечного Пути, ни в её спутниках – Магеллановых облаках нет слишком старых (стадия 3) ОСН, а умеренно старых (стадия 2) совсем мало. Именно этого и следует ожидать в «молодых» галактиках, которым просто не хватило времени для расширения.¹⁷

¹⁵ D. R. Humphreys, "Reversals of the earth's magnetic field during the Genesis Flood," *Proceedings of the First International Conference on Creationism*, vol. 2 (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship, 1986), pp. 113 – 126; J. D. Sarfati, "The earth's magnetic field: evidence that the earth is young," *Creation* 20(2):15 – 19, March – May 1998.

¹⁶ L. Vardiman, *The Age of the Earth's Atmosphere: A Study of the Helium Flux through the Atmosphere* (El Cajon, CA: Institute for Creation Research, 1990); J. D. Sarfati, "Blowing old-earth belief away: helium gives evidence that the earth is young," *Creation* 20(3):19 – 21, June – August 1998.

¹⁷ K. Davies, "Distribution of supernova remnants in the galaxy," *Proceedings of the Third International Conference on Creationism*, ed. R. E. Walsh, 1994, pp. 175 – 184; J. D. Sarfati, "Exploding stars point to a young universe," *Creation* 19(3):46 – 49, June – August 1998.

- Луна медленно удаляется от Земли со скоростью около 4 см в год, а в прошлом эта скорость должна была быть больше. Но даже если Луна изначально соприкасалась с Землёй, то чтобы удалиться на нынешнее расстояние, ей понадобилось бы всего 1,37 миллиардов лет. И это — не *реальный*, а *максимальный* возраст Луны. Конечно, этот возраст слишком мал для эволюционистов (и намного меньше «возрастов», полученных при радиометрическом датировании лунных пород).¹⁸
- Соль поступает в океаны с гораздо большей скоростью, нежели уходит из них. Если бы эти процессы длились миллиарды лет, вода в морях и океанах была бы куда солоней. Даже при самых выгодных для эволюционистов допущениях морям не может быть больше 62 млн. лет, — а ведь они говорят о миллиардах лет! Опять-таки, это *максимальный*, а не *реальный*, возраст.¹⁹

Доктор Рассел Хамфриз в брошюре «*Доказательства молодости мира*» (“*Evidence for a Young World*”), изданной центром «Ответы Бытия», приводит примеры других процессов, не согласующихся с теорией о миллиардах лет.

Креационисты признают, что не могут *точно установить* возраст Земли с помощью конкретного научного метода. Однако креационисты сознают, что единственный путь развития науки — метод проб и ошибок, поскольку у нас нет исчерпывающих данных, особенно когда речь идёт о прошлом. Это верно как для креационных, так и для эволюционных научных аргументов: самим эволюционистам пришлось отказаться от многих «доказательств» эволюции. Так, доктор У. Б. Провайн (W. B. Provine), эволюционист и атеист, признаёт: «Мои

¹⁸ D. DeYoung, “The earth-moon system,” *Proceedings of the Second International Conference on Creationism*, ed. R. E. Walsh and C. L. Brooks, 1990, 79 – 84; J. D. Sarfati, “The moon: the light that rules the night,” *Creation* 20(4):36 – 39, September – November 1998.

¹⁹ S. A. Austin and D. R. Humphreys, “The sea’s missing salt: a dilemma for evolutionists,” *Proceedings of the Second International Conference on Creationism*, vol. 2, 1990, 17 – 33; J. D. Sarfati, “Salty seas: evidence for a young earth,” *Creation* 21(1):16 – 17, December 1998 – February 1999.

познания в этой области, почерпнутые во время учёбы в аспирантуре (1964 – 68), либо оказались ошибочными, либо существенно изменились».²⁰ Креационисты осознают ограниченность методов датирования гораздо отчётливей, чем эволюционисты, заявляющие, будто современные наблюдения способны послужить «доказательствами» миллиардов лет земной истории. На самом же деле, все методы определения возраста, включая и те, что свидетельствуют о молодом возрасте Земли, основаны на недоказуемых предположениях.

Креационисты устанавливают возраст Земли, исходя из библейской хронологии. Они верят, что Библия – самая точная летопись истории Вселенной, что подтверждается множеством фактов.

Примечание: Джон Вудморапп (John Woodmorappe) недавно опубликовал исчерпывающее критическое исследование методов радиометрического «датирования», включая и новейший изохронный метод: *«Мифология современных методов датирования»* (*The Mythology of Modern Dating Methods*)

²⁰ *Teaching about Evolution and the Nature of Science*, A Review by Dr Will B. Provine; available online from <http://fp.bio.utk.edu/darwin/NAS_guidebook/provine_1.html> (cited on November 1, 1999).

РАЗУМНЫЙ ЗАМЫСЕЛ: РАЗУМНО ЛИ ЭТО ОБЪЯСНЕНИЕ?

Как было показано в предыдущих главах, «Учение об эволюции...» напроочь отвергает теорию сотворения, называя её «ненаучной» и «религиозной». Креационисты часто подчёркивают тот факт, что Творение принадлежит прошлому, и поэтому мы не можем непосредственно наблюдать его с помощью современной науки; впрочем, то же самое верно и для эволюции с её долгими эпохами. Но ни эволюция, ни сотворение не могли не оставить *последствий*, вполне доступных наблюдению. В этой главе мы поговорим о критериях, которые мы используем в повседневной жизни, желая определить, имеет ли та или иная вещь разумного создателя, и попробуем применить эти критерии к миру природы. В заключение мы обсудим, можно ли считать теорию разумного замысла адекватным объяснением сложности жизни, или же её априори следует объяснять лишь материалистическими причинами.

КАК МЫ ВЫЯВЛЯЕМ РАЗУМНЫЙ ЗАМЫСЕЛ?

Люди на каждом шагу различают примеры разумного замысла. Например, обнаружив на пустынном острове наконечники стрел, мы закономерно предположим, что кто-то их смастерил, даже если *мы не видим самого мастера*.¹

Очевидно и различие между литературным творчеством личности — скажем, пьесами Шекспира — и случайной последовательностью букв, например, ЧГАНКРВЛ ДИТЫЮФ ЗЦКЕ-

¹ Ken Ham, "How would you answer...?" *Creation* 20(3):32 – 34, June – August 1998. Более полно об этом — в его работе *Is there really a God? (Answers in Genesis, 1998)*.

УТЦСЯ.² Тексты Шекспира не менее разительно отличаются и от повторяющихся последовательностей, таких, как АБВГАБВ-ГАБВГ. В последнем случае мы имеем дело с видом *упорядоченности*, получившим название *определённая сложность*.

Вспомним и о разнице между надписями, которые люди оставляют на песке, и результатами действия воды и ветра. Головы президентов, изваянные на горе Рашмор, разительно отличаются от фигур выветривания. Это — тоже примеры *определённой сложности*. Выветривание порождает либо фигуры неправильной формы, либо высокоупорядоченные структуры, подобные дюнам; и то, и другое совсем не похоже на головы президентов или надписи на песке.

Другой пример — программа SETI (“Search for Extraterrestrial Intelligence” — «Поиски внеземного разума»). Она была бы бессмысленна, если бы не существовало способа доказать, что некий сигнал из космоса послан именно внеземным разумом. В этом случае критерием тоже служит высокая степень *определённой сложности* сигнала — она должна означать, что этот сигнал послан разумным источником, *хотя мы можем не иметь ни малейшего представления о природе этого источника*. Однако же ни случайная, ни повторяющаяся последовательность не будет означать ничего подобного. Естественные процессы вызывают в открытом космосе радиошум, а пульсары испускают регулярные сигналы. Кстати, поначалу люди, верящие в инопланетян, считали сигналы пульсаров знаками внеземного разума. Дело в том, что они по ошибке принимали упорядоченность за сложность. Эволюционисты (как почти все сторонники идеи SETI) готовы предъявить определённую сложность высокого уровня в качестве доказательства разума, *если это вписывается в рамки их идеологии*. Это ещё раз показывает нам, как предубеждения и допущения человека влияют на его интерпретацию фактов. Если вы хотите побольше узнать о проблемах, связанных с SETI и НЛО, читайте работу «Бог и инопланетяне».³

² Пример случайной последовательности из книги Р. Докинса, атеиста и пропагандиста эволюции. R. Dawkins, *The Blind Watchmaker: Why the Evidence of Evolution Reveals a Universe without Design* (New York: W. W. Norton, 1986), p. 47.

³ Вернер Гитт, “Бог и инопланетяне”. — буклет №35 (Симферополь: Христианский научно-апологетический центр, 1997)

ЖИЗНЬ СООТВЕТСТВУЕТ КРИТЕРИЮ РАЗУМНОГО ЗАМЫСЛА

Жизнь тоже характеризуется высокой степенью определённой сложности. Лесли Оргел (Leslie Orgel), ведущий специалист в области эволюционного происхождения жизни, подтверждает:

«Живые существа отличаются определённой сложностью. Кристаллы, такие, как гранит, не могут быть отнесены к живым, поскольку у них отсутствует сложность; смеси неупорядоченных полимеров не могут быть отнесены к живым, поскольку у них отсутствует определённость».⁴

К сожалению, Оргел, будучи материалистом, не проводит закономерной связи между определённой сложностью и разумным замыслом, хотя определённая сложность — верный критерий разумного замысла.

Кристалл — регулярная совокупность атомов, следовательно, он *упорядочен*. Подобные упорядоченные структуры обычно находятся на более низком энергетическом уровне, поэтому они образуются самопроизвольно при достаточно низких температурах. Информация, необходимая для создания кристалла, уже присутствует в составляющих его элементах — например, в связях между атомами. А белки и ДНК, важнейшие биохимические молекулы, не упорядочены (в том смысле, что у них отсутствует повторяемость), однако характеризуются высокой степенью *определённой сложности*. Без внешней системы контроля, то есть управляемого производства живой материи или разумного вмешательства химика, столь сложные определённые структуры в природе не возникают в принципе. В результате соединения их элементов (что само по себе требует особых условий⁵) возникает *случайная* последовательность. Различие между кристаллом и ДНК подобно различию между книгой, содержащей лишь последовательность букв

⁴ L. Orgel, *The Origins of Life* (New York: John Wiley, 1973), p. 189.

⁵ J. D. Sarfati. "Origin of life: the polymerization problem," *CEN Technical Journal* 12(3):281 – 283, 1998.

АБВГ, и драмой Шекспира. Однако многие эволюционисты (не знающие определения Оргела) продолжают считать кристаллы доказательством того, что определённая сложность может возникать самопроизвольно. На самом же деле, самопроизвольно возникает лишь упорядоченность, с чем не станет спорить ни один креационист.⁶

ИНФОРМАЦИЯ

Критерий разумного замысла можно также описать в терминах *информации*. *Определённая сложность означает высокое информационное содержание*. В терминах теории информации, информационное содержание любой структуры – это выраженный в битах размер кратчайшего алгоритма (программы), необходимого для создания этой структуры. Случайная последовательность может быть выражена следующим кратким алгоритмом:

- (1) Печатать любую букву.
- (2) Повторить шаг 1.

Повторяющаяся последовательность может быть задана с помощью следующей программы:

- (1) Печатать АБВГ.
- (2) Повторить шаг 1.

Но для набора пьес Шекспира нам потребуется гораздо более сложная программа, позволяющая поместить каждую букву в нужное место.⁷

⁶ Подробное обсуждение проблем информации и термодинамики, упорядоченности и сложности см.: C. B. Thaxton, W. L. Bradley, and R. L. Olsen. *The Mystery of Life's Origin* (New York: Philosophical Library, Inc., 1984), chapter 8.

⁷ Определение информации может быть дано в математических терминах, так, что происходит разграничение случайности, упорядоченности и определённой сложности. В терминах же теории прохождения сигнала приёмник может существовать во многих состояниях (Ω_0), а после приёма сообщения переходит в состояние Ω_1 . Информационное содержание сообщения равно $I_1 = k \ln (\Omega_0/\Omega_1)$, где k – постоянная Больцмана. – По M. W. Zemansky, *Heat and Thermodynamics*, 4th ed. (New York: McGraw-Hill, 1975), p. 190. Заметим, что это определение согласуется с нашей идеей: в случае повторяющейся последовательности существует ограничение изначальных возможных стей, и Ω_0 мало, поэтому низко и информационное содержание. Случайные же последовательности обладают малым информационным содержанием, поскольку вариантов случайной последовательности может быть очень много, и Ω_1 почти так же велико, как Ω_0 .

Информационное содержание живых существ во много раз превышает информационное содержание пьес Шекспира. Вот что пишет атеист Докинз:

«Информационная ёмкость одной-единственной человеческой клетки в три-четыре раза превышает объём всех тридцати томов „*Британской энциклопедии*”». ⁸

Никому не придёт в голову утверждать, что энциклопедия может возникнуть сама по себе, без вмешательства разума. Столь же неразумно полагать, будто без разумного замысла могла возникнуть жизнь.

И, что ещё удивительней, система хранения и поиска информации у живых существ – самая компактная в мире. Это вполне понятно, если учесть, что в одной микроскопической клетке содержится в несколько раз больше информации, чем в «*Британской энциклопедии*». Скажем больше: просто поразительно, какое количество информации может храниться в объёме ДНК размером с булавоочную головку! Эта информация эквивалентна содержанию стопки книг высотой в 500 раз больше, чем расстояние от Земли до Луны, при условии, что все книги разные. ⁹

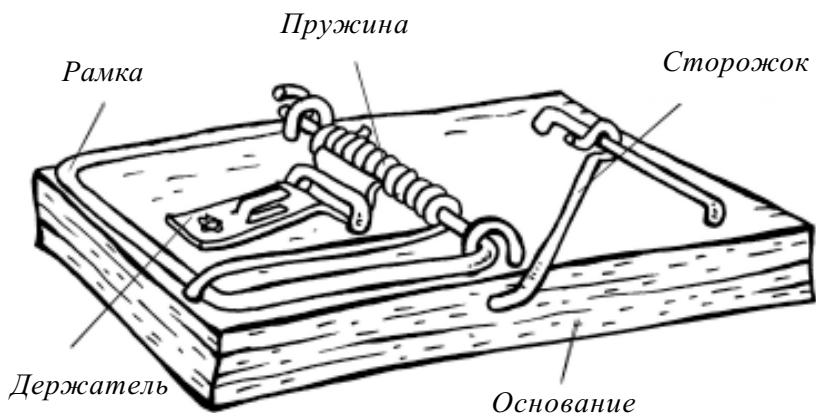
МЕХАНИЗМ ЖИВЫХ СУЩЕСТВ

На практике, информация определяет множество частей, необходимых для того, чтобы заработал механизм в целом. Зачастую удаление одной из частей может нарушить действие всего механизма; таким образом, количество частей, без которых механизм способен продолжать работу, минимально. Биохимик Майкл Бих (Michael Behe) в своей книге «*Чёрный ящик Дарвина*» называет это минимальное количество «*сложность, не поддающаяся снижению*». ¹⁰ В пример он приводит очень

⁸ R. Dawkins, *The Blind Watchmaker* (New York: W. W. Norton, 1986), p. 115.

⁹ W. Gitt, “Dazzling design in miniature,” *Creation* 20(1):6, December 1997 – February 1998.

¹⁰ M. J. Behe, *Darwin’s Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution*, (New York: The Free Press, 1996).



простой механизм — мышеловку. Она не сможет функционировать без следующих частей: основание, сторожок, пружина, рамка и держатель; при этом у каждой части — своё место. Стоит убрать любую из частей — и механизм не будет работать. Нельзя уменьшить его сложность так, чтобы не вывести его из строя.

Основная мысль книги Биха заключается в том, что уровень несократимой сложности биологических структур намного выше, чем у мышеловки или любой другой машины, созданной человеком. К примеру, Бих показывает, что даже простейшие формы зрения у живых существ предполагают сложнейшую организацию разнообразных химических веществ, а также наличие системы передачи и обработки информации. Механизм свёртывания крови также требует взаимодействия разных веществ, благодаря чему мы не истекаем кровью из-за малой царапины, и в то же время наша кровь свёртывается только в месте пореза, а не во всех сосудах.

ПРОСТАЯ КЛЕТКА?

Люди зачастую не понимают, что даже простейшая клетка невероятно сложна. Самый простой самовоспроизводящийся организм содержит энциклопедический объём особой сложной информации. *Mycoplasma genitalium* содержит геном — самый малый среди живых организмов, который выполняет в себя 482 гена, объединяющие 580 000 пар нуклеотидов¹¹ (для сравнения: у человека таких пар — 3 миллиарда, как отмечает на странице 42 «Учение об эволюции...»). Разумеется, эти гены функционируют лишь в присутствии уже имеющегося механизма трансляции и воспроизводства, клеточной мембраны и т. д. Но микоплазма может существовать, лишь паразитируя на более сложных организмах, снабжающих её питательными веществами, которые она не может вырабатывать самостоятельно. Следовательно, эволюционисты должны постулировать, что первый организм был ещё более сложным, с гораздо большим количеством генов.



Клетка

Недавно Юджин Кунин (Eugene Koonin) и другие попытались рассчитать минимальное количество генов, необходимое живой клетке, и получили число 256. Однако жизнеспособность этого гипотетического организма вызвала у них сомнения, поскольку он мог бы лишь восстанавливать повреждённую ДНК, но не производить функциональную настройку генома и усваивать сложные вещества, а в окружающей его среде должны были содержаться все необходимые ему питательные вещества в достаточном количестве.¹²

Майкл Дентон, специалист по молекулярной биологии, который, не будучи креационистом, подверг критике дарвиновскую теорию эволюции, так объясняет суть проблемы:

¹¹ C. S. Fraser et al., “The minimal gene complement of *Mycoplasma genitalium*,” *Science* **270** (5235):397 – 403, October 20, 1995; perspective A. Goffeau, “Life with 482 genes,” там же, p. 445 – 446.

¹² W. Wells, “Taking life to bits,” *New Scientist* **155** (2095):30 – 33, 1997.

«Пожалуй, ни в какой другой области современной биологии проблема, связанная с предельной сложностью и всесторонностью биологических адаптаций, не проявляется так ярко, как в удивительном молекулярном мире клетки... Чтобы представить себе жизнь на молекулярном уровне, мы должны увеличить клетку в миллиард раз. Такая клетка имела бы диаметр в двадцать километров и напоминала гигантский дирижабль, площадью размером с Лондон или Нью-Йорк. То, что мы увидели бы при таком увеличении, поразило бы нас немыслимой сложностью и целесообразностью. На поверхности клетки мы обнаружили бы миллионы ворот, похожих на шлюзы огромного космического корабля, которые то открывались, то закрывались бы, впуская и выпуская непрерывный поток веществ. Войдя в такие ворота, мы оказались бы в мире высочайших технологий и непревзойдённой сложности.

Возможно ли, чтобы случайные процессы могли породить мир, наименьший элемент которого – функциональный белок или ген – превосходил бы своей сложностью наши творческие способности; мир, являющий собой полную противоположность случая; мир, во всех смыслах превосходящий любое произведение человеческого разума? По сравнению со сложностью молекулярного механизма жизни даже самые хитроумные людские творения выглядят жалкими и неуклюжими...

Было бы иллюзией предполагать, будто то, что мы знаем сейчас, – нечто большее, нежели крохотная частица грандиозного биологического замысла. Буквально во всех областях фундаментальной биологической науки всё стремительнее выявляется постоянно растущий уровень сложности».¹³

¹³ M. Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Chavvy Chase, MD: Adler and Adler Publishers, Inc., 1986), pp. 328, 342.

Для того, чтобы мог начаться естественный отбор (дифференциальное воспроизведение), должно существовать, как минимум, одно самовоспроизводящееся существо. Но, как было показано выше, ненаправленные химические реакции не способны создать даже простейшую клетку. Поэтому неудивительно, что «Учение об эволюции...» старательно избегает темы возникновения жизни — в этом легко удостовериться, посмотрев на предметный указатель. Однако происхождение жизни — неотъемлемая часть «общей теории эволюции» (от молекулы к человеку);¹⁴ его часто называют «химической эволюцией». На самом же деле, многие учёные признают, что возникновение первой самовоспроизводящейся системы — неразрешимая проблема для теории эволюции, а, следовательно, свидетельство в пользу Создателя.¹⁵ Химические препятствия, которые должна преодолеть неживая материя, чтобы превратиться в живую, непреодолимы; это доказано многими авторами-креационистами.¹⁶

МОГУТ ЛИ МУТАЦИИ ПОРОЖДАТЬ ИНФОРМАЦИЮ?

Даже если мы поверим эволюционистам и предположим, что первая клетка каким-то образом возникла, всё равно остаётся проблема роста общего содержания информации. Превращение первой клетки в человека означает создание огромного количества информации — миллиардов нуклеотидов (в нашем примере — «букв»). В эту информацию должны входить инструкции по производству глаз, нервов, кожи, костей, мышц, крови и так далее. Говоря об изменениях и эволюции, мы показываем

¹⁴ G. A. Kerkut, *Implications of Evolution* (Oxford, UK: Pergamon, 1960). На странице 157 эволюционист Керкут пишет: «Существует теория, что все формы жизни в мире возникли из единого источника, который, в свою очередь, произошёл из неорганического вещества. Эту теорию можно назвать «общей теорией эволюции». Свидетельства в её поддержку недостаточно убедительны, так что пока мы можем считать её лишь рабочей гипотезой».

¹⁵ G. Easterbrook, "Science and God: a warming trend?" *Science* **277**(5328):890 – 893, 1997.

¹⁶ S. E. Aw, "The origin of life: a critique of current scientific models," *CEN Technical Journal* **10**(3):300 – 314, 1996; J. D. Sarfati, "Self-replicating enzymes?" *CEN Technical Journal* **11**(1):4 – 6, 1997; C. B. Thaxton, W. L. Bradley, and R. L. Olsen, *The Mystery of Life's Origin* (New York: Philosophical Library, Inc., 1984); W. R. Bird, *The Origin of Species: Revisited* (Nashville, TN: Thomas Nelson, Inc., 1991), Vol. 1, Part 3.

ли, что, по теории эволюции, ошибки копирования и естественный отбор порождают новую информацию. Однако все примеры «современной эволюции», приведённые в «Учении об эволюции...», представляют собой *потери* информации.

Это подтверждает биофизик доктор Ли Спетнер (Lee Spetner), преподаватель теории информации и теории связи в Университете Джона Хопкинса:

«В этой главе я приведу несколько примеров эволюции [точнее, считающихся примерами эволюции], в особенности — мутаций, и покажу, что возрастания информации не происходит... Во всех прочитанных мною работах по биологии и связанным с ней наукам я ни разу не встретил примера мутации, которая бы добавляла новую информацию к уже имеющейся.

Все точечные мутации, исследуемые на молекулярном уровне, как выяснилось, лишь уменьшают генетическую информацию, а не увеличивают её.

Считается, что ТНД [теория неodarвинизма] объясняет, как в процессе эволюции накапливалась биологическая информация. Принципиальное биологическое различие между человеком и бактерией заключается в информации, которую они в себе содержат; все остальные биологические различия проистекают из этого, главного. Геном человека содержит больше информации, чем геном бактерии. Мутации не накапливают информацию — они лишь приводят к её потере. Теряя каждый раз понемногу денег, бизнесмен не может накопить капитал».¹⁷

Мы не утверждаем, что не бывает «полезных» мутаций — то есть мутаций, помогающих организму в выживании. Но, как было указано в главе 2, даже рост устойчивости к антибиотикам и пестицидам обычно является результатом *потери*

¹⁷ L. Spetner, *Not by Chance* (Brooklyn, NY: The Judaica Press, Inc.), pp. 131 – 132, 138, 143. См. обзор в *Creation* 20(1):50 – 51, December 1997 – February 1998.

ри информации, изредка – её переноса, но *никогда* – результатом создания *новой* информации. Среди других полезных мутаций – отсутствие крыльев у жуков на маленьких пустынных островах: если у жука нет крыльев, то меньше вероятность, что ветер сдует его в море.¹⁸ Очевидно, что эта особенность никак не связана с умением летать как таковым – а ведь считается, что оно возникло в ходе эволюции. Полёт насекомых предполагает сложнейшую систему движений; для их имитации потребовалось создать очень сложное автоматическое устройство.¹⁹

СПОСОБНЫ ЛИ ФАКТЫ ПЕРЕУБЕДИТЬ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ?

Знаменитый английский эволюционист (и коммунист) Дж. Б. С. Холдейн в 1949 году утверждал, что эволюция не может создавать «механизмы, такие, как колесо или магнит, которые до достижения совершенства были бы абсолютно бесполезны».²⁰ Следовательно, по его мнению, обнаружение таких механизмов в живых существах послужило бы опровержением эволюции. То есть, теория эволюции подпадает под критерий, который, по утверждению «*Учения об эволюции...*», необходим в науке: существуют методы проверки, способные опровергнуть её («принцип опровержимости» выдающегося философа науки Карла Поппера).

Недавние открытия показали, что в живых организмах действительно есть своего рода «колёса». К ним относятся вращательный механизм, управляющий движением жгутика бактерий, или, скажем, жизненно необходимый фермент, отвечающий за синтез АТФ – «энергетической валюты» жизни.²¹ Эти молекулярные двигатели полностью соответствуют од-

¹⁸ C. Wieland, "Beetle bloopers," *Creation* **19**(3):30, June – August 1997.

¹⁹ M. Brookes, "On a wing and a vortex," *New Scientist* **156**(2103):24 – 27, October 11, 1997.

²⁰ Dewar, D., Davies, L. M. and Haldane, J.B. S., (1949). *Is Evolution a Myth? A Debate between D. Dewar and L. M. Davies vs. J. B. S. Haldane*, Watts & Co. Ltd / Paternoster Press, London, p. 90.

²¹ J. D. Sarfati, "Design in living organisms: motors," *CEN Technical Journal* **12**(1):3 – 5, 1998.

ному из примеров Холдейна. А черепаха,²² бабочка-монарх,²³ бактерии,²⁴ использующие магнитные рецепторы для ориентации в пространстве, соответствуют и второму примеру.

Интересно, изменил бы Холдейн своё мнение, если бы дожил до этих открытий? Большинство эволюционистов априори исключает возможность разумного замысла, поэтому даже явные свидетельства вряд ли способны переубедить их.

ДРУГИЕ ЧУДЕСА РАЗУМНОГО ЗАМЫСЛА

- Генетическая информация в ДНК не может считываться иным способом, нежели посредством ферментов, информация для создания которых тоже закодирована в ДНК. Следовательно, код может быть прочитан только с помощью результатов прочтения — порочный круг, связывающий в единый узел все эволюционные теории происхождения жизни. К таким ферментам относятся и ферменты двойного сита, обеспечивающие присоединение нужной аминокислоты к соответствующей тРНК. Одно сито отбраковывает слишком крупные аминокислоты, а другое — слишком мелкие.²⁵
- Генетический код, почти универсальный для жизни на Земле, практически наилучшим способом защищён от ошибок.²⁶
- Генетический код также обладает жизненно необходимой системой контроля, в свою очередь, закодированной в ДНК. Отсюда следует, что эта система функционировала с самого начала — это ещё один порочный круг для эволюционистов.

²² "Turtles — reading magnetic maps," *Creation* **21**(2):30, March — May 1999.

²³ J. H. Poirer, "The magnificent migrating monarch," *Creation* **20**(1):28 — 31, December 1997 — February 1998. Однако бабочки-монархи лишь используют магнитное поле Земли, которое задаёт им общее направление, в то время как ориентируются они по Солнцу.

²⁴ M. Helder, "The world's smallest compasses," *Creation* **20**(2):52 — 53, March — May 1998.

²⁵ Osamu Nureki et al., "Enzyme structure with two catalytic sites for double-sieve selection of substrate," *Science* **280**(5363):578 — 82, April 24, 1998; perspective by A. R. Fersht, "Sieves in Sequence," там же, p. 541.

J. D. Sarfati, "Decoding and editing design: double-sieve enzymes," *CEN Technical Journal* **13**(1):5 — 7, 1999.

²⁶ J. Knight, "Top translator," *New Scientist*, **158**(2130):15, April 18, 1998.

- Очередной – и далеко не последний – порочный круг заключается в том, что ферменты, отвечающие за синтез аминокислоты гистидина, сами содержат гистидин.
- Сложные глаза некоторых трилобитов (вымерших «примитивных» беспозвоночных) обнаруживают удивительные признаки разумного замысла. Они содержали трубочки, каждая из которых была направлена на определённую точку горизонта и обладала особыми линзами, фокусировавшими свет с любого расстояния. У некоторых трилобитов имелся очень сложный хрусталик, включавший в себя верхний слой кальцита и нижний слой хитина – веществ с точно сочетающимися показателями преломления – и волнистую прослойку между ними, имевшую геометрически правильную форму.²⁷ Создатель этих глаз – Великий Физик, объединивший в одном устройстве принцип наименьшего времени Ферма, закон преломления света Снелля, закон синусов Аббе и двоякопреломляющую оптику.
- Уникальные глаза омара построены по принципу полного квадрата с геометрически точным соотношением субъединиц. Этот принцип лёг в основу рентгеновских телескопов НАСА.²⁸
- В главе 5 мы уже говорили об удивительной системе эхолокации дельфинов. Многие летучие мыши тоже обладают идеальной системой эхолокации. Рыбоядные летучие мыши способны заметить плавник гольяна, толщиной в человеческий волос, выступающий над поверхностью воды всего лишь на 2 миллиметра. Такая точная локация возможна потому, что летучие мыши способны различать очень близкие ультразвуковые сигналы. Созданный человеком локатор различает эхо-сигналы, отличающиеся один от другого на 12 миллион-

²⁷ K. Towe, "Trilobite eyes: calcified lenses," *Science* **179**:1007 – 11, March 9, 1973; R. Levi-Setti, *Trilobites: A Photographic Atlas* (Chicago, IL: University of Chicago Press, 1975). См. тж. C. Stammers, "Trilobite technology," *Creation* **21**(1):37, December 1998 – February 1999.

²⁸ M. Chown, "X-ray lens brings finer chips into focus," *New Scientist*, **151**(2037):18, July 6, 1996.

ных секунды, и «огромными усилиями это время можно сократить до 6 – 8 миллионных секунды». А летучие мыши, согласно данным Джеймса Симмонса (James Simmons) из университета Браун, «сравнительно легко» различают ультразвуковые эхо с разницей в 2 – 3 миллионных секунды. Это значит, что они могут различать объекты с разницей «всего в три десятых миллиметра – толщина линии, проведённой ручкой по бумаге».²⁹

- В нервной системе пиявки управление движениями мышц осуществляется по тригонометрическим зависимостям.³⁰
- Пример из моей научной области – колебательной спектроскопии: существуют убедительные доказательства тому, что наше химическое чувство (обоняние) действует по принципам квантовой механики.³¹

ПОЧЕМУ ТЕОРИЮ РАЗУМНОГО ЗАМЫСЛА НАЗЫВАЮТ «НЕНАУЧНОЙ»?

Подлинная причина, по которой люди отвергают теорию разумного замысла, – приверженность материализму. Как было показано в главе 1, эволюционисты превратили науку в материалистическую «игру», для которой сами придумали правила, и в эти правила вообще не включено представление о со-

²⁹ Симмонс цитируется в статье с соответствующим названием “Bats put technology to shame,” *Cincinnati Enquirer*, October 13, 1998. Его работа – J. A. Simmons et al., “Echo-delay resolution in sonar images of the big brown bat, *Eptesicus fuscus*,” *Proceedings of the National Academy of Science USA* **95**(21):12647 – 12652, October 13, 1998. См. тж. P. Weston, “Bats: sophistication in miniature,” *Creation* **21**(1):28 – 31, December 1998 – February 1999.

³⁰ R. Howlett, “Simple Minds,” *New Scientist*, **158**(2139):28 – 32, June 20, 1998. В редакторском предисловии на стр. 3 этого же номера, свидетельствующем о материалистической предубеждённости издания, заявляется без всяких доказательств: «Нервные клетки пиявки пришли к тригонометрии путём случайного и ненаправленного поиска – эволюции; люди же постигают математику путём умственных усилий».

³¹ L. Turin, “A spectroscopic mechanism for primary olfactory reception,” *Chemical Senses* **21**:773, 1996; цит. по S. Hill, “Sniff’n’shake,” *New Scientist*, **157**(2115):34 – 37, January 3, 1998. См. тж. J. D. Sarfati, “Olfactory design: smell and spectroscopy,” *CEN Technical Journal* **12**(2):137 – 8, 1998.

творении/разумном замысле.³² Следовательно, когда «Учение об эволюции...» обвиняет креационизм в «ненаучности», это обвинение основано не на фактах, а на правилах игры.

Даже некоторые философы науки, настроенные против креационизма, критиковали эволюционно настроенные научные круги за эти «игры в слова». Они справедливо замечали, что нас должна интересовать *истинность* или *ложность* креационизма, а не его соответствие неким критериям «науки».³³

Многие из этих игр содержат в себе внутренние противоречия, и это заставляет задуматься: уж не состоит ли их главная цель в том, чтобы любой ценой изгнать креационизм из науки, а не в том, чтобы доказать истину? Вот что, например, говорится в «Учении об эволюции...» на странице 55:

«Идеи «креационной науки» проистекают из убеждения в том, что Бог сотворил Вселенную – включая людей и остальные живые существа – одновременно и сравнительно недавно. Но специалисты многих областей науки, рассмотрев эти идеи, доказали их научную несостоятельность. Например, мнения о молодом возрасте Земли несовместимы с данными различных методов определения возраста горных пород. Более того, поскольку основные положения креационной науки недоступны проверке и верификации, креационные идеи не соответствуют критериям науки».

«Учение об эволюции...» даёт почти правильное определение креационной науки; правда, креационисты, исходя из Библии, утверждают, что Бог творил последовательно в течение шести дней. Но при этом «Учение об эволюции...» сначала заявляет, что идеи креационизма были «рассмотрены» и

³² C. Wieland, "Science: the rules of the game," *Creation* 11(1):47 – 50, December 1988 – February 1989.

³³ M. Ruse, editor, *But Is It Science?* "Science at the bar – causes for concern," by L. Laudan and "The philosopher of science as expert witness," by P. L. Quinn (Buffalo, NY: Prometheus Books, 1988), pp. 351 – 355, 367 – 385. Рус был философом науки, в наибольшей степени повлиявшим на мнение американцев о «ненаучности» креационизма, а Лодан и Куинн, будучи эволюционистами, опровергают его ошибочные аргументы.

признаны «несостоятельными», а потом — что «основные положения креационной науки недоступны проверке и верификации». Так как же эти положения можно было «рассмотреть» (проверить!), если они недоступны проверке?

Разумеется, неправда, будто наукой доказано, что Земле миллиарды лет — см. главу 8.

Историк и философ науки Стивен Мейер (Stephen Meyer) заключает:

«Мы не нашли ни одной веской причины для *исключения* теории разумного замысла из сферы науки. Если судить на основании рассмотренных выше методологических критериев, то теория разумного замысла выглядит такой же научной (или ненаучной), как и альтернативные ей эволюционные теории...

Открытость теории разумного замысла для эмпирических аргументов является необходимым условием существования полноценной исторической биологии. Рациональная историческая биология должна отвечать не только на вопрос: «Какой материалистический или натуралистический эволюционный сценарий обеспечивает наиболее адекватное объяснение биологической сложности?», но и на вопрос: «Что, при всех имеющихся на сегодняшний день данных, наилучшим образом объясняет происхождение биологической сложности — строго материалистический эволюционный сценарий, модель, подразумевающая действие сил разума или какая-то другая теория?» Настаивать на противоположном — значит, утверждать, что материализм находится в метафизически привилегированном положении. А поскольку причин соглашаться с этим, по всей очевидности, нет, я не вижу оснований полагать, что теории возникновения жизни должны быть строго натуралистическими».³⁴

³⁴ J. P. Moreland, editor, *The Creation Hypothesis*, "The methodological equivalence of design and descent: can there be a 'scientific theory of creation'?" by S. C. Meyer (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1994), pp. 98, 102. В русском издании: *Гипотеза творения* (Симферополь: Христианский научно-апологетический центр, 2000), п.2

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В этой книге мы рассмотрели главные аргументы в пользу эволюции, приведенные в пособии *«Учение об эволюции и природа науки»*, и нашли их недостаточными. Аргументы же в пользу творения, напротив, обоснованны и убедительны. В девяти главах *«Несостоятельности теории эволюции»* мы рассмотрели следующие вопросы:

1. Факты не говорят сами за себя — они требуют *интерпретации* в рамках того или иного мировоззрения. Ведущие эволюционисты — материалисты, а многие из них — ярые атеисты. В особенности это касается учёных из Национальной Академии наук, издавших книгу *«Учение об эволюции и природа науки»*. Креационисты же, напротив, признают, что верят в Сотворение мира, о котором повествует Библия. Хотя креационисты имеют дело с теми же фактами, что и эволюционисты, они интерпретируют эти факты на основе библейского мировоззрения, и потому приходят к более обоснованным научным выводам.
2. Приверженцы обоих мировоззрений — библейского, включающего Сотворение мира, грехопадение человека и Всемирный Потоп, и эволюционистского, предполагающего эволюцию от молекулы к человеку, — учат, что организмы изменяются на протяжении времени, а мутации и естественный отбор играют важную роль в этом процессе. Но эволюционисты предполагают, что изменения постепенно повышают содержание информации, так что одна-единственная живая клетка (которая, по их утверждению, произошла из неживой материи) явилась предком всех остальных форм жизни. Креационисты же считают, что каждый род живых существ был особо сотворён, и что изменения

либо уничтожают информацию, либо оставляют её содержание неизменным. Примеры «эволюции в действии», приведенные в пособии *«Учение об эволюции и природа науки»*, не подтверждают идеи увеличения информации. Скорее, они служат подтверждением внутривидовых изменений и соответствуют креационной теории.

3. Со времён Дарвина эволюционисты предсказывали, что в летописи окаменелостей должно обнаруживаться множество промежуточных форм, связывающих один род организмов с другим. На самом же деле, животные появляются в летописи окаменелостей внезапно и уже полностью сформировавшимися, а так называемых «переходных форм» крайне мало и все они весьма спорны. Кроме того, в большинстве случаев функциональные промежуточные формы невозможно даже представить.
4. Птицы — уникальные существа, с крыльями и перьями, созданными для полёта, с особыми лёгкими, кардинально отличающимися от лёгких любых рептилий. Некоторые эволюционисты полагают, что птицы произошли от планирующих рептилий, обитавших на деревьях; другие же считают, что птицы произошли от наземных динозавров. Представители каждой из этих групп учёных так убедительно опровергают аргументы противников, что единственно логичным выводом остаётся следующий: птицы вообще не эволюционировали от других животных!
5. Китообразные — млекопитающие, созданные для жизни в воде и наделённые множеством уникальных свойств. *«Учение об эволюции...»* утверждает, что киты произошли от наземных животных, и в подтверждение этой идеи предлагает ряд «промежуточных форм». Однако при тщательном изучении выясняется, что ни одна из них не выдерживает критики. Например, мы узнаём, что ископаемые свидетельства в пользу того, что *Ambulocetus* был переходной формой, чрезвычайно скудны. Ещё одна якобы промежуточная форма, *Basilosaurus*, величиной в 10 раз превышает *Ambulocetus*, хотя на иллюстрациях в книге они одного размера. И, как отмечает один эволюционист, специалист по

палеонтологии позвоночных, особая форма тела и зубов свидетельствует о том, что *Basilosaurus* «не мог быть предком современных китов».

6. Люди сильно отличаются от обезьян — прежде всего, им свойственны разум и речь. В «Учении об эволюции...» представлена серия так называемых «черепов обезьянолюдей». Однако факты говорят о том, что люди и австралопитеки принадлежат к разным родам. Об этом свидетельствуют, в частности, результаты исследования полукружных каналов уха и канала язычного нерва. Сходство ДНК человека и шимпанзе преувеличено; различия же выражаются в гигантском информационном барьере. И сходства, и различия прекрасно объясняются в рамках теории общего Создателя. Адекватные изображения эмбрионов показывают, что эмбрионы представителей разных родов сильно отличаются друг от друга, вопреки заявлениям «Учения об эволюции...».
7. «Учение об эволюции...» излагает стандартную теорию «Большого взрыва». Однако теория эволюции не даёт убедительного объяснения того, каким образом Вселенная могла возникнуть без причины, и как в результате «Большого взрыва» появились звёзды и системы небесных тел. «Учение об эволюции...» затрагивает также полемику, связанную с учением Галилея, но неверно излагает её суть. Церковь приняла Птолемею систему и в соответствии с ней толковала Библию. А светские сторонники этой системы убедили церковных деятелей, что учение Галилея противоречит Библии. Кроме того, стихи Библии, приводившиеся в подтверждение астрономии Птолемея, относятся к псалмам, то есть к древнееврейской поэзии, которая (в отличие от Книги Бытия) никогда не претендовала на роль космологического учения. Да и в других стихах из Библии, ошибочно приводимых в защиту Птолемеевой системы, Земля упоминается в качестве *системы отсчёта*, что вполне корректно с научной точки зрения.
8. «Учение об эволюции...» утверждает, что возраст Земли — миллиарды лет, и в качестве «доказательства» использует окаменелости и результаты радиометрического датирования. Однако есть свидетельства, что многие породы и окамене-

лости сформировались в результате катастрофических процессов, что вполне согласуется с библейским учением, в том числе с учением о Всемирном Потопе. Теория радиометрического датирования опирается на несколько непроверяемых допущений относительно прошлого; кроме того, методы датирования на практике часто оказывались недостоверными и даже внутренне противоречивыми. Девяносто процентов методов, использованных для определения возраста Земли, показали куда меньшие цифры, чем утверждает *«Учение об эволюции...»*.

9. Живые организмы содержат громадные количества особой сложной информации, закодированной в ДНК. Любопытно, что наличие кодированной информации служит критерием определения того, имеют ли поступающие из космоса сигналы разумный источник. ДНК — самая эффективная в мире система хранения и поиска информации. Информация, хранимая в ДНК, включает «чертежи» всех необходимых для жизни ферментов и «рецепты» создания сложных органов. В их число входят эхолокационные системы дельфинов и летучих мышей, вращательный механизм, управляющий движением жгутика бактерий, или, скажем, жизненно необходимый фермент, отвечающий за синтез молекулы АТФ. Все эти структуры гораздо сложнее любого творения человеческих рук. Принципы функционирования многих из них вдохновили людей на создание новых механизмов: например, устройство глаз омара легло в основу рентгеновских телескопов. Наконец, в этой главе доказано, что вера в Сотворения мира совершенно обоснованна, и отвергать её можно лишь по одной причине — по причине априорной приверженности материализму.

Таким образом, у нас есть немало оснований серьёзно относиться к библейской — креационной — модели мира; более того, у нас есть *все* основания знакомить школьников и студентов с аргументами против теории эволюции.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

A

Ambulocetus 68 – 70, 72, 127

B

Basilosaurus 68, 70 – 72, 127

M

Mesonychidae 67 – 68

P

Pakicetus 72

Prozeuglodon 68

R

Rodhocetus 68

S

SETI 15, 110

Y

Y-хромосома 83

Z

Zeuglodon – см. *Basilosaurus*

A

адаптация 30, 37, 60, 66, 116

априори 14, 25, 109, 120, 128

аристотелианцы 91

археоптерикс 47, 53 – 57

B

бактерии 23, 31 – 37, 79, 118, 120

Баумгарднер, Джон 22

биологическая эволюция 9

Бих, Майкл 114 – 115

Большой взрыв 12, 85 – 88, 127

борьба за выживание 18

Будро, Эдвард 22

В

вера 6, 13, 16 – 17, 21, 25, 64, 68, 128

вид 32 – 39, 50, 58, 77

Всемирный потоп 40 – 41, 49, 100, 128

Г

Галилей 22, 91 – 96, 127

Геккель, Эрнст 81 – 82

гелиоцентризм 25, 85, 90, 94

генетическая информация 27 – 38, 59, 61 – 62, 76, 118, 120

геном 115, 118

геологическая летопись 100

геологические процессы 43, 98

геоцентризм 91, 94

Гертых, Мачей 22

гипотеза туманности 89 – 90

Гиш, Дуэйн 23

гора Сент – Геленз 98, 103

Д

Дарвин, Чарльз 15, 38 – 41, 48, 54, 81, 126

дарвиновские вьюрки 38 – 39

Дентон, Майкл 48, 115

Джинджерик, Филип 71

Джоунс, Рэймонд 22

Дикерсон, Ричард 14

длительные периоды времени 98

ДНК 61, 75 – 84, 111 – 115, 120 – 121, 127 – 128

Докинс, Ричард 15, 19, 60, 84, 113

долгие эпохи 98, 101 – 102

Дэмэдиен, Рэймонд 22

Е

естественный отбор 27 – 34, 61 – 64, 80, 117 – 118, 125

З

закон сохранения момента количества движения 89

И

изменения 19, 27 – 37, 118, 126

Институт креационных исследований 105

интерпретация 11 – 12, 37, 49, 69, 78, 98 – 101, 111

ископаемые переходные формы 43, 48 – 49

ископаемые свидетельства 44, 72

К

Кеплер, Иоганн 22, 92 – 94

Кёстлер, Артур 91

Коперник 22, 91, 94

космологический принцип 88

креационная наука 122 – 123

Креационное научное общество 105

Л

Ланье, Дж. 84

Левонтин, Ричард 13

ледниковый период 30, 42

Линней, Карл 10, 22

М

медленные и постепенные» изменения 98 – 99

Мендель, Грегор 10, 22

методы датирования 50, 70, 98, 101, 103, 108

«митохондриальная Ева» 82 – 83

модель 27– 40, 87, 88, 92 – 93, 98, 128

молодая Земля 108, 122

морфологический 62

мутация 28 – 39, 62, 67 – 69, 80, 117 – 119, 125

Мчедлидзе, Г. А. 72

Н

НАСА 100, 102

натурализм 12, 17

наука – определение 11, 14, 20, 24

Национальная Академия наук (НАН) 6, 9, 19 – 20, 125

Национальные лаборатории Сандиа 22, 88

несократимая сложность 114 – 115

Ньютон 94

О

обезьянолюди 127

общая теория относительности 88

общий предок 33, 37, 75, 79

окаменелости 48 – 49, 57, 67, 69, 98, 100, 128

осадочные слои 100
 породы 98
 «Ответы Бытия» 22 – 23, 105, 128

П

Пастер, Луи 10, 22
 переходные формы 43 – 52, 59, 67 – 68, 126
 поколения 28, 39 – 40
 постепенные изменения 67
 Провайн, У. Б. 47, 108
 происходить от 33, 40, 75, 83 – 84 *см. тж.* эволюционировать от
 «Происхождение видов» 30, 54

Р

радиометрическое датирование 100 – 102, 128
 разнообразие 34
 род 19, 28 – 29, 32 – 36, 43, 59, 80 – 81, 126
 рудиментарный 73 – 74

С

система отсчёта 88, 94 – 95, 128
 Стоун, Брайан 23

Т

термодинамика 112
 Тэйлор, Росс 89

У

Уилсон, Э. О. 15, 47
 униформизм 98
 учение Галилея – полемика 85, 90, 127

Ф

факт – определение 125

Х

Хамфриз, Рассел 22, 88, 103, 107

Э

эволюционировать от 33, 43, 49 – 51, 53, 58 – 60, 65 – 69, 75, 126 – 127
 эволюционная биология 14, 69
 эволюция – определение 12 – 14, 17, 25, 27, 125
 Эйнштейн, Альберт 88

ОБ АВТОРЕ

Джонатан Д. Сарфати, доктор философии, магистр ФИДЕ, родился в Арате, Австралия, в 1964 году. С детства живёт в Новой Зеландии. Изучал математику, геологию, физику, химию в университете Виктория в Веллингтоне. С отличием окончил курс физической и неорганической химии, а также физики вещества и ядерной физики.

В 1995 в том же университете получил степень доктора философии по физической химии в области спектроскопии — в особенности, колебательной. Соавтор ряда научных работ по высокотемпературным сверхпроводникам и комплексным соединениям, содержащим серу и селен.

Доктор Сарфати интересуется философией и формальной логикой; кроме того, он прекрасный шахматист, экс-чемпион Новой Зеландии по шахматам, и представлял страну на трёх шахматных олимпиадах. В

1988 году Международная шахматная федерация — ФИДЕ — присвоила ему звание «магистр ФИДЕ».

В 1984 году, влившись в ряды христиан, доктор Сарфати стал одним из основателей Христианского апологетического общества Веллингтона и несколько лет был членом редакционной коллегии журнала *“Apologia”*, издаваемого этой организацией.

В настоящее время доктор Сарфати — штатный сотрудник миссии *«Ответы Бытия»* в Брисбене, Австралия, постоянный автор, редактор и научный консультант журналов *“Creation”* и *“CEN Technical Journal”*, а также сайта *«Ответы Бытия»*.



Дополнительную информацию о научных
свидетельствах в пользу Библейского учения о
сотворении мира можно найти в Интернете
на сайте Христианского
научно-апологетического центра:

www.crimea.com/~creation

Центр представляет собой внеконфессиональную христианскую миссию, пропагандирующую научные знания о Божьем творении. Помимо постоянно растущего числа статей по различным научным дисциплинам, новостей апологетики и информации о проводимых симпозиумах, фестивалях и конференциях, на сайте размещен постоянно обновляемый каталог книг, видеофильмов, аудиозаписей и других материалов, распространяемых центром.

Если у Вас нет доступа в Интернет,
обращайтесь за каталогом распространяемых
материалов по адресу:

Христианский научно-апологетический центр
ул. Севастопольская 30/7, ОС11
95011 Симферополь

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
Введение	9
Глава 1. Эволюционная и креационная теории, наука и религия, факты и предубеждения ...	11
Глава 2. Изменчивость и естественный отбор против теории эволюции	27
Глава 3. Недостающие звенья	43
Глава 4. Эволюция птиц?	53
Глава 5. Эволюция китов?	65
Глава 6. Человек: образ Божий или «продвинутая обезьяна?»	75
Глава 7. Астрономия	85
Глава 8. Сколько лет Земле?	97
Глава 9. Разумный замысел: разумно ли это объяснение?	109
Глава 10. Заключение	125
Алфавитный указатель	129
Об авторе	133

Научно-популярное издание

Джонатан САРФАТИ

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

Руководство для учеников,
родителей и преподавателей,
опровергающее современные
аргументы в пользу эволюции

Перевод с английского: *Евгения Канищева*

Компьютерная верстка: *Вадим Коюз*

Корректор: *Людмила Якубсон*

Дизайн обложки: *Брэндон Валлорани (Brandon Vallorani)*

Макет: *Диана Кинг (Diane King)*

Подписано в печать 21.01.2001. Формат 84/108 1/32. Бумага офсетная.
Гарнитура Times. Уч.-изд.л. 5,1. Тираж 3 000 экз. Заказ №

Издательство «Крым-Фарм-Трейдинг».
95000, г. Симферополь, пр.Кирова, 28,
тел/факс (0652) 248-178, e-mail: boris@pop.cris.net

Отпечатано с готовых фотоформ, предоставленных фирмой «Крым-Фарм-Трейдинг», в АП «Днепропетровская книжная типография»
г. Днепропетровск, ул.Горького, 20